

RECHTSPRAAK

werknemer/W.J. Maatwerk B.V.

Hoewel in de arbeidsovereenkomst van werknemer is vermeld dat X de werkgever is, moet Y – gelet op de feitelijke omstandigheden – worden gezien als de werkgever van werknemer. Ontslag op staande voet door verkeerde bv gegeven, met nietigheid tot gevolg.

Werknemer heeft op 24 augustus 2015 een arbeidsovereenkomst getekend, waarop W.J. Flex B.V. (hierna: Flex) als werkgever staat vermeld. De arbeidsovereenkomst is afgedrukt op papier van W.J. Maatwerk B.V. (hierna: Maatwerk). De heer X is directeur van beide vennootschappen. Op de door werknemer ontvangen loonstroken is de naam van Maatwerk vermeld. Op 14 april 2016 is telefonisch aan werknemer bericht dat zijn dienstverband met onmiddellijke ingang is opgezegd. De reden van het ontslag komt erop neer dat werknemer een aantal keren zonder opgaaf van reden niet op het werk is verschenen, hetgeen wordt beschouwd als werkweigering. De ontslagbrief is afgedrukt op briefpapier van M&D Detachering B.V. (hierna: M&D Detachering). De heer X is directeur van deze vennootschap. Werknemer verzoekt thans onder meer vernietiging van het ontslag op staande voet, alsmede doorbetaling van het verschuldigde salaris.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Allereerst staat tussen partijen ter discussie met welke vennootschap werknemer de arbeidsovereenkomst heeft gesloten en welke vennootschap dus als werkgever moet worden aangemerkt. Het salaris is steeds betaald door Maatwerk. Daarnaast bestaat er een gezagsverhouding tussen werknemer en Maatwerk, nu werknemer voor het verrichten van zijn werkzaamheden opdrachten heeft gekregen van de directeur van Maatwerk, X. Ook is gedurende het dienstverband nooit melding gemaakt van een andere vennootschap dan Maatwerk, ook niet in correspondentie. Hoewel in de arbeidsovereenkomst van werknemer is vermeld dat Flex de werkgever is, moet Maatwerk gelet op de feitelijke omstandigheden worden gezien als de werkgever van werknemer. Het voorgaande brengt met zich dat het door M&D Detachering gegeven ontslag op staande voet nietig is. Tussen werknemer en M&D Detachering bestaat immers geen enkele rechtsverhouding, zodat het ontslag wordt geacht nooit aan werknemer te zijn gegeven. Dit betekent dat de verzochte vernietiging van het ontslag niet toewijsbaar is. Nu het op 14 april 2016 gegeven ontslag op staande voet nietig is en de arbeidsovereenkomst op 24 augustus 2016 is beëindigd, is Maatwerk gehouden het salaris tot 24 augustus 2016 aan werknemer te betalen.

Instantie: Rechtbank Rotterdam

Datum uitspraak: 31-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBROT:2016:6787

Zaaknummer: KTN-5140284_31082016

Rechters: K.L. van Zetten

Advocaten: M.Y. van Oel

Wetsartikelen: 7:610 BW, 7:677 BW en 7:678 BW