

RECHTSPRAAK

werkneemster/Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland

Geen sprake van een kennelijk onredelijke opzegging. Werkgever heeft de noodzaak van de betreffende reorganisatie voldoende onderbouwd. Gevolgencriterium.

Werkneemster is sinds 1989 in dienst bij de Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland (hierna: Holland Casino). Bij brief van 17 februari 2014 heeft Holland Casino aan werkneemster bevestigd dat haar functie komt te vervallen, dat het sociaal plan op haar van toepassing is en dat gedurende twee weken wordt gezocht naar een passende functie binnen de organisatie. Werkneemster is niet herplaatst, maar haar zijn wel tijdelijke werkzaamheden aangeboden. Werkneemster heeft gedurende acht maanden tijdelijke werkzaamheden verricht. Holland Casino heeft op 16 oktober 2014 een ontslagvergunning aangevraagd voor (onder andere) werkneemster, omdat het herplaatsingsproces niet heeft geleid tot benoeming in een andere passende functie. Het UWV heeft de ontslagvergunning verleend. Werkneemster vordert een verklaring voor recht dat sprake is van een kennelijk onredelijke opzegging en schadevergoeding.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Holland Casino heeft de noodzaak van de betreffende reorganisatie voldoende onderbouwd. Werkneemster heeft niet althans onvoldoende gemotiveerd weersproken dat het verlies van Holland Casino over 2013 € 22,3 miljoen bedroeg, dat Holland Casino in september 2013 in verband met de slechte financiële situatie door drie banken is overgedragen aan de afdeling 'Bijzonder Beheer' en dat ook vanuit het ministerie van Financiën druk is uitgeoefend om de bedrijfsvoering efficiënter te maken en de kosten te verlagen. Verder heeft Holland Casino onweersproken gesteld dat zij genoodzaakt was haar organisatie toekomstbestendig te maken op grond van de op handen zijnde privatisering van Holland Casino in 2017. Ook uit de omstandigheid dat de vakbonden hebben ingestemd met een sterk versoberd Sociaal Plan 2013 kan worden afgeleid dat de financiële situatie van Holland Casino nijpend was. Wat betreft de functies van Manager Marketing en Sales (MMS) en Guest Relations Manager (GRM) waarop werkneemster heeft gesolliciteerd wordt als volgt overwogen. Werkneemster heeft niet althans onvoldoende gemotiveerd betwist dat zij voor de functie van MMS (onder meer) niet geschikt was omdat deze boven haar niveau was. Voor deze functie was immers HBO-niveau vereist, waarover werkneemster

niet beschikte. Ook wat betreft de functie van GRM heeft Holland Casino afdoende toegelicht waarom werknemster, ondanks een goed assessment, voor deze functie niet geschikt was. Holland Casino heeft in dit verband naar voren gebracht dat zij van mening is dat werknemster niet voldoende haar eigen kwaliteiten kon benoemen, onvoldoende overtuigend was met betrekking tot de vraag hoe zij de functie invulling zou gaan geven en te ver afstand van de operatie, zeker op leidinggevend niveau. Niet gebleken is dat Holland Casino buiten de grenzen van de in de beleidsregels van het UWV aan haar gegeven beoordelingsruimte is getreden ten aanzien van de geschiktheid van werknemster. Ook heeft Holland Casino haar besluit goed toegelicht. Naar aanleiding van de afwijzing van werknemster zijn drie gesprekken met haar gevoerd. Bovendien heeft een bezwaarprocedure bij de begeleidingscommissie Sociaal Plan plaatsgevonden. De begeleidingscommissie heeft ook geoordeeld dat de herplaatsings-/sollicitatieprocedure volgens de regels is verlopen, met dien verstande dat in de visie van de commissie tweemaal de communicatie van Holland Casino richting werknemster niet correct is geweest. Deze communicatiefouten zijn echter van ondergeschikt belang en maken de herplaatsingsprocedure en daarmee het ontslag niet kennelijk onredelijk. De omstandigheid dat uiteindelijk niet-boventallige werknemers op de vacante functies van GRM zijn geplaatst kan Holland Casino niet worden tegengeworpen, nu werknemster wegens haar ongeschiktheid voor die functie reeds was afgevallen. Ook is geen sprake van een kennelijk onredelijke opzegging op grond van het gevolgcriterium. Werknemster heeft in totaal een vergoeding ad € 91.400,79 bruto van Holland Casino ontvangen. Zij heeft dus meer gekregen dan het voor haar geldende Sociaal Plan 2013 inhield. Daarnaast heeft zij een vergoeding voor kosten van juridische bijstand en een mobiliteitsbudget ad € 8500 ontvangen. Volgt afwijzing van de vorderingen van werknemster.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 30-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2016:9767

Zaaknummer: 4960889 CV EXPL 16-3304

Rechters: C.A. van Dijk

Advocaten: K.M. van Dijk-Opstal en P.A. Nabben

Wetsartikelen: 7:681 (oud) BW