

RECHTSPRAAK

werknemer/Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf X BV

***Ontslag op staande voet met terugwerkende kracht leidt niet tot
nietigheid, maar schadeplichtigheid.***

Feiten

Werknemer (geboren 1987) is in 2010 in dienst getreden van X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf. Op 9 augustus 2012 is werknemer gehoord door de vestigingsdirecteur en het hoofd beveiliging van X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf over een vermoeden dat hij zaken zou hebben gestolen van X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf. In een handgeschreven verklaring heeft werknemer bij die gelegenheid toegegeven acht zaken (waaronder mobiele telefoons en een navigatiesysteem) te hebben gestolen met een totale waarde van € 1.582,99. Daarbij is met de hand in letters het bedrag ‘vijftienhonderd en drieëntachtig’ in de akte als verschuldigd wegens schadevergoeding opgenomen. Naar aanleiding van dit gesprek heeft X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf werknemer geschorst. Daags daarna heeft werknemer X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf een bedrag betaald van € 450, onder vermelding van ‘terugbetaling goederen’. Na raadpleging van de afdeling P&O van de holding waartoe X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf behoort, heeft X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf bij brief van 20 augustus 2012 werknemer op staande voet ontslagen. De kantonrechter heeft de vorderingen van werknemer (vernietiging van de opzegging en doorbetaling van loon) afgewezen.

*Oordeel gerechtshof – ontslag op staande voet met terugwerkende kracht is onregelmatig, niet
nietig*

Werknemer klaagt in hoger beroep dat ten onrechte de arbeidsovereenkomst op 20 augustus 2012 met terugwerkende kracht per 9 augustus is opgezegd. Volgens werknemer is dit een nietige opzegging. Ingevolge het bepaalde in het toepasselijke artikel 7:677 lid 2 (oud) BW is de werkgever die tegen een eerdere dag opzegt dan tussen partijen geldt schadeplichtig. De omstandigheid dat in de brief van 20 augustus 2012 het ontslag wordt aangezegd tegen een eerdere datum dan 20 augustus 2012 leidt op zich niet tot nietigheid van het ontslag, maar tot schadeplichtigheid van X Elektrotechnisch Detailhandelsbedrijf. Werknemer heeft echter geen aanspraak gemaakt op schadevergoeding.

Verklaring benadeling werkgever – onderhandse akte

De schriftelijke verklaringen, tezamen genomen, zijn onderhandse akten als bedoeld in artikel 157 en 158 Rv. De bijlage bij het formulier is geheel met de hand geschreven en het formulier is geheel met de hand ingevuld en het vermeldt het schuldig erkende bedrag voluit in handgeschreven letters. Gelet op de dwingende bewijskracht die de wet aan deze verklaringen geeft, is voorshands bewezen dat werknemer de in de Verklaring benadeling werkgever opgenomen zaken heeft gestolen. Uit niets blijkt dat de inhoud van deze verklaringen onjuist is. Dat ze onder druk zijn afgelegd, neemt de waarheid van de verklaring nog niet weg.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 10-01-2017

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2017:22

Zaaknummer: 200.136.890/01

Rechters: M.G.W.M. Stienissen, R.J.M. Cremers en J.H.C. Schouten

Advocaten: F.L.L. Vermeeren en Ph.C.M. van der Ven

Wetsartikelen: 7:677 BW, 7:678 BW en 7:68o BW