

RECHTSPRAAK

Conclusion Xforce B.V., voorheen genaamd Unacle B.V./werknemer

Werknemer is aansprakelijk voor schade (€ 5500) door het maken en verzenden van offertes. Aangenomen wordt dat sprake is van opzet/bewuste roekeloosheid.

Tussenvonnis

(Vervolg AR 2016-1118.) In het tussenvonnis heeft de kantonrechter overwogen dat voor de vaststelling van aansprakelijkheid van werknemer vereist is dat door het handelen van werknemer, te weten het maken en verzenden van de offertes B namens Xpletus, schade is veroorzaakt én dat werknemer de opzet had om Unacle te schaden of dat hij zich daadwerkelijk bewust is geweest van het roekeloos karakter van zijn gedragingen (vgl. HR 20 september 1996, NJ 1997/198 inzake Pollemans/Hoondert). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over deze juridische maatstaf alsook over de vraag of de tussen partijen vaststaande feiten al dan niet voldoende zijn voor het aannemen van opzet dan wel bewuste roekeloosheid van werknemer onmiddellijk voorafgaand aan of tijdens het maken en verzenden van de offertes B namens Xpletus.

Oordeel

Opzet/bewuste roekeloosheid

Anders dan hetgeen werknemer heeft betoogd, is de kantonrechter van oordeel dat werknemer door het maken en verzenden van de offertes B wel degelijk blijk heeft gegeven van de opzet om Unacle te schaden en dat hij zich daadwerkelijk bewust moet zijn geweest van het roekeloos karakter van zijn gedragingen. Tussen partijen staat vast dat werknemer op 20 januari 2015 een e-mail heeft gezonden naar de heer B van Xpletus, met de tekst: '(...) Jullie doen ook alles bij Xpletus he.....jullie gaan het nog druk krijgen met al die handel en klanten die eraan komen.....Ik mis alleen nog de bank en kvk gegevens.' Bij deze e-mail was een bijlage gevoegd, een opzet voor een offerte met bovenaan de vermelding van de naam en het adres van Xpletus. Vervolgens heeft werknemer in de periode van 16 april 2015 tot en met 4 juni 2015 de offertes B verzonden, waarbij het bankrekeningnummer en het KvK-nummer van Xpletus vermeld was. De kantonrechter heeft in haar vonnis van 6 april 2016 hierover reeds geoordeeld (1) dat er géén sprake was van een vergissing van werknemer, nu deze gegevens als te specifiek moeten worden aangemerkt voor een vergissing en (2) dat werknemer de

offertes B *namens* Xpletus heeft verzonden. Daar komt bij dat werknemer in de onderhavige procedure zélf heeft gesteld dat hij – ten tijde van het uitbrengen van de offertes B – in de veronderstelling verkeerde dat de Nagios-activiteiten aan Xpletus zouden worden verkocht. Voorts is werknemer naar eigen zeggen in mei 2015 benaderd voor een overstap naar Xpletus en heeft hij op 8 juni 2015 zijn arbeidsovereenkomst met Unacle opgezegd voor een daadwerkelijke overstap naar Xpletus. Uit het voorgaande volgt dat werknemer ruim vóór een mogelijke overname van de Nagios-activiteiten door Xpletus, en vooruitlopend op zijn eigen overstap naar Xpletus, welbewust de offertes B namens Xpletus heeft verzonden. Werknemer heeft derhalve de opzet gehad om Unacle te schaden en hij is zich daadwerkelijk bewust geweest van het roekeloos karakter van zijn gedragingen. Aldus is werknemer ook op grond van artikel 7:661 lid 1 BW aansprakelijk voor de door Unacle geleden schade.

Schadebegroting

De kantonrechter volgt werknemer niet in zijn stelling dat Unacle door zijn handelen in het geheel geen schade zou hebben geleden. Het verweer van werknemer dat klanten zagezegd niets zouden hebben gemerkt van de onjuiste gegevens in de offertes B, doet namelijk niets af aan de omstandigheid dat Unacle (onbetwist) tijd heeft moeten besteden aan het informeren van haar klanten nadat zij geconfronteerd werd met de omstandigheid dat werknemer de offertes B had verzonden waarin het bankrekeningnummer en KvK-nummer van Xpletus stond vermeld. Anderzijds volgt de kantonrechter Unacle niet in haar standpunt dat de causaliteit tussen het handelen van werknemer en enkele besluiten van Unacle (korting geven aan klanten, inwerken van nieuwe consultants, afscheid nemen van Xpletus) is gegeven. Met dit standpunt miskent Unacle namelijk dat zij zélf beleidsvrijheid heeft (gehad) ten aanzien van de genoemde besluiten en dat haar keuze voor deze besluiten is gebaseerd op een afweging van méér omstandigheden dan alleen het handelen van werknemer. De schade wordt ex artikel 612 Rv begroot op € 5500.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 28-12-2016

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2016:7268

Zaaknummer: 4293728 UC EXPL 15-10748 BA/25174

Rechters: A. Blanke

Advocaten: L.F. Nijenhuis en E.F.M. Schouten

Wetsartikelen: 7:661 BW