

RECHTSPRAAK

werknemer/Gemeente Delft, h.o.d.n. Werkse!

Boek 7 titel 10 niet van toepassing op arbeidsverhouding gemeente en WSW'er. Uitleg CAO voor de Sociale werkvoorziening. Artikel 10.1 lid 1 onderdeel h cao kan niet anders uitgelegd worden dan dat 'onverwijld' ziet op de periode tussen de misdraging en de opzegging. Opzegging houdt geen stand.

Feiten

De Gemeente Delft exploiteert een beschutte werkplaats in het kader van de Wet sociale werkvoorziening onder de naam Werkse! (hierna: Werkse). Werknemer is in 1990 bij Werkse in dienst getreden. Op de arbeidsverhouding is de CAO voor de Sociale werkvoorziening (hierna: de cao) van toepassing. Op 1 oktober 2015 vindt een voorval plaats waarbij werknemer betrokken is. Hij wordt diezelfde dag gehoord. In het gespreksverslag van die dag staat onder meer vermeld dat werknemer een collega een schop heeft gegeven en een klap met een bloedneus als gevolg. Werknemer is per direct op non-actief gesteld. Bij brief d.d. 4 februari 2016 van Werkse aan werknemer staat onder meer het volgende: '(...) Hierbij zeg ik uw arbeidsverhouding met Werkse! onverwijld op, als bedoeld in hoofdstuk 10, artikel 10.1, lid 1 sub h van de AO voor de Sociale werkvoorziening. (...)'. Werknemer verzoekt primair vernietiging van de opzegging. Bij wijze van zelfstandig tegenverzoek verzoekt Werkse voorwaardelijk, onder de voorwaarde dat Boek 7 titel 10 BW op de arbeidsovereenkomst van toepassing is en de arbeidsovereenkomst niet reeds rechtsgeldig is beëindigd, ontbinding van de arbeidsovereenkomst.

Oordeel

Boek 7 titel 10 niet van toepassing

De kantonrechter overweegt dat, hoewel sprake is van een arbeidsverhouding tussen partijen als bedoeld in artikel 7:610 lid 1 BW (zie art. 2 lid 1 jo. art. 1 lid 1 Wet sociale werkvoorziening), op grond van artikel 7:615 BW de bepalingen van Boek 7 titel 10 BW niet van toepassing zijn. Niet gebleken is dat de in laatstgenoemd artikel vermelde uitzonderingssituatie van toepassing is. Bepalend voor de verhouding tussen partijen is dan ook hetgeen in de arbeidsovereenkomst en in de cao is bepaald.

Onverwijld opzegging

Geconstateerd moet worden dat Werkse de arbeidsverhouding met werknemer opgezegd heeft met een beroep op de onverwijld opzegging als bedoeld in artikel 10.1 lid 1 onderdeel h van de cao, daarbij ervan uitgaande dat 'onverwijld' ziet op onmiddellijke ingang vanaf het ogenblik van de opzegging. Artikel 10.1 lid 1 onderdeel h van de cao kan naar het oordeel van de kantonrechter niet anders uitgelegd worden dan dat 'onverwijld' ziet op de periode tussen de misdraging en de opzegging. De door Werkse gegeven uitleg van 'onverwijld' wordt dan ook verworpen. Nu Werkse de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd op 4 februari 2016 naar aanleiding van een op 1 oktober 2015 voorgevallen incident, zich beroepend op onverwijld beëindiging van de arbeidsovereenkomst, kan niet gezegd worden dat sprake is van een onverwijld gegeven ontslag. Uit het voorgaande volgt dat de opzegging geen stand kan houden. De primaire vorderingen in de hoofdzaak liggen dan ook voor toewijzing gereed.

Voorwaardelijk tegenverzoek Werkse

Niet voldaan is aan de door Werkse gestelde voorwaarde, nu hiervoor is geoordeeld dat Boek 7 titel 10 BW niet van toepassing is op de arbeidsverhouding tussen partijen. De kantonrechter komt dan ook niet toe aan een inhoudelijke beoordeling.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 12-05-2016

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2016:16705

Zaaknummer: 4970061/16-50268 en 4970216/16-50269

Rechters: R.J. Paris

Advocaten: N.M. Fakiri en J.H.M. Wesseling

Wetsartikelen: 7:610 BW, 7:615 BW en 10.0 CAO voor de Sociale werkvoorziening