

RECHTSPRAAK

X/Samco Aircraft Maintenance B.V.

Inlener aansprakelijk voor schade zzp'er als gevolg van val van vliegtuigtrap. Toewijzing vergoeding ten aanzien van verblijf in ziekenhuis, kosten van verzorging en verpleging, medische kosten, verlies aan arbeidsvermogen en smartengeld.

Feiten

Samco Aircraft Maintenance B.V. (hierna: Samco) heeft de heer X (hierna: X), een zelfstandig optredend vliegtuigonderhoudsmonteur, met ingang van 15 december 2011 ingehuurd. Op 18 december 2011 is X in een loods/hangar van Samco, met door Samco beschikbaar gestelde onderdelen, gereedschappen en hulpmiddelen, werkzaam geweest. De verrijdbare trap waar X zich op bevond is op enig moment van het vliegtuig vandaan gaan bewegen, waarbij X naar beneden heeft moeten springen en ernstig letsel heeft opgelopen. Bij vonnis van de kantonrechter van 12 november 2014 is voor recht verklaard dat Samco aansprakelijk is voor voornoemd ongeval. X vordert thans veroordeling van Samco tot betaling van een schadevergoeding van € 118.384,79, vermeerderd met rente en kosten.

Oordeel

Causaliteit

Als niet weersproken staat vast dat X als gevolg van het ongeval schade heeft geleden. Hij heeft 51 dagen in het ziekenhuis gelegen en kosten gemaakt voor verzorging en verpleging. Ook heeft hij medische kosten en reiskosten ten behoeve van behandelingen moeten maken. Verder heeft hij geruime tijd niet kunnen werken. Gelet daarop staat het causaal verband tussen het ongeval en de door X gestelde schadeposten vast.

Ziekenhuisdaggeldvergoeding

Conform de Richtlijn ziekenhuisdaggeldvergoeding van de Letselschade Raad komt X een daggeldvergoeding toe van € 26. Het gevorderde bedrag van € 1326 wordt toegewezen.

Kosten van verzorging en verpleging

X heeft gedurende een periode van in totaal 14 weken de hulp ingeroepen van zijn moeder, die daarvoor haar eigen baan heeft opgezegd. In totaal heeft X aan zijn moeder een vergoeding van € 1397,47 betaald. Samco stelt dat op grond van de Letselschaderichtlijn Huishoudelijke

Hulp moet worden uitgegaan van een normbedrag van € 65 per week. De kantonrechter volgt Samco niet in haar standpunt. Zij stelt daartoe allereerst vast dat uit de verklaring van de moeder van X blijkt dat zij naast de (persoonlijke) verzorging van X ook huishoudelijke diensten verrichtte. X kan aldus aanspraak maken op een vergoeding van zowel de kosten voor huishoudelijke hulp als de kosten voor verzorging en zelfredzaamheid. Nu voornoemde richtlijn enkel ter zake van huishoudelijke hulp een norm (van € 65 per week) heeft geformuleerd, maar de kosten voor verzorging en zelfredzaamheid ook dienen te worden vergoed, is de kantonrechter van oordeel dat het door X gevorderde bedrag alleszins redelijk en daarmee toewijsbaar is.

Medische kosten

X vordert in dit verband een bedrag van € 1824, welk bedrag ziet op de kosten die X heeft gemaakt vanwege behandelingen door een fysiotherapeut in Duitsland. X is enkel verzekerd voor medische kosten die in Engeland worden gemaakt en in die verzekering is geen buitenlanddekking opgenomen. Nu als uitgangspunt dient te gelden dat de schadeveroorzaker de kosten draagt voor degene die de schade heeft geleden, dient de vordering voor medische kosten aan X te worden toegewezen.

Verlies aan arbeidsvermogen

X heeft 259 dagen niet kunnen werken. Omgerekend in euro's stelt X dat de totale schade door verlies aan arbeidsvermogen € 48.599,90 bedraagt. Samco heeft de stellingen van X gemotiveerd betwist door onder meer aan te voeren dat X schadebeperkend had kunnen optreden door een arbeidsongeschiktheidsuitkering aan te vragen. De kantonrechter is van oordeel dat het tot de vrije keuze van X behoort om al dan niet een uitkering aan te vragen. Dit laat echter onverlet dat X de arbeidsongeschiktheidsuitkering wel had kunnen aanvragen en aldus de schade deels had kunnen beperken. Gelet daarop acht de kantonrechter het dan ook redelijk dat het bedrag dat X hierdoor bewust heeft laten lopen in mindering moet worden gebracht op het thans gevorderde bedrag. Aan X wordt een bedrag toegekend van € 47.267,90.

Smartengeld

Uit uitspraken in vergelijkbare gevallen volgt dat een schadevergoeding tussen de € 9746 en € 12.067 geïndiceerd is. Gelet op de omstandigheden van het geval en de bedragen die door Nederlandse rechters zijn toegekend, komt de kantonrechter tot toewijzing van een bedrag aan smartengeld van € 11.000.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 08-02-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:1058

Zaaknummer: 04 5099371 CV 16 5423

Rechters: G.J. Krens

Advocaten: A.F. Collignon-Smit Sibinga en M.J.E. Spee

Wetsartikelen: 7:658 BW