

RECHTSPRAAK

Hightide Surf en Food B.V./werknemer

Ontbindingsverzoek (d-, e-, g- en h-grond) afgewezen. Vermeend drugsgebruik van bedrijfsleider is onvoldoende komen vast te staan. Geen voldragen g-grond, mede doordat werkgever de verstoorde arbeidsverhouding deels zelf in de hand heeft gewerkt door te late salarisbetaling.

Feiten

Hightide Surf en Food B.V. (hierna: Hightide) exploiteert een strandtent in IJmuiden. De strandtent is in of omstreeks april/mei 2016 geopend en vanaf dat moment heeft werknemer werkzaamheden verricht als bedrijfsleider. Bij e-mail van 19 september 2016 heeft een van de medewerkers van Hightide aangegeven dat het zinvol is om werknemer te confronteren met zijn functioneren en dat hij 'troep' gebruikt (waarmee volgens Hightide is bedoeld: drugs). Eind september 2016 is werknemer aangesproken op vermeend drugsgebruik. Werknemer heeft zich vervolgens ziek gemeld. De arbo-arts oordeelde dat werknemer arbeidsongeschikt is, maar dat in de toekomst wel mogelijkheden zijn tot hervatting in eigen werk. Hightide verzoekt de arbeidsovereenkomst met werknemer te ontbinden op de e-, d-, g- dan wel h-grond.

Oordeel

Opzegverbod

De kantonrechter stelt vast dat sprake is van een opzegverbod, omdat werknemer ongeschikt is tot het verrichten van zijn arbeid wegens ziekte. Dit opzegverbod staat echter niet in de weg aan ontbinding, omdat het verzoek geen verband houdt met de ziekte van werknemer. Het verzoek is immers gebaseerd op vermeend drugsgebruik en disfunctioneren van werknemer voorafgaand aan de ziekmelding en dat staat los van de ongeschiktheid wegens ziekte.

Verwijtbaar handelen (e-grond)

De bewijslast betreffende de stellingen inzake de drugskwestie ligt bij Hightide. De kantonrechter komt echter aan het geven van een bewijsopdracht niet toe, nu de betreffende stellingen van Hightide onvoldoende zijn onderbouwd, zodat Hightide niet aan haar stelplicht heeft voldaan. Ook de stelling van Hightide dat werknemer zonder toestemming drank van Hightide tot zich heeft genomen is onvoldoende onderbouwd. Daarover is slechts een niet-

specifieke verklaring door een medewerkster afgelegd en niet gebleken is dat dit verwijt met werknemer is besproken. Ook is onvoldoende gebleken dat werknemer twee keer niet op het werk is komen opdagen. Immers, uit het overgelegde rooster blijkt dat de strandtent op de betreffende dagen gesloten was en hiertegen heeft Hightide geen andere feiten en omstandigheden naar voren gebracht waaruit het tegendeel blijkt. Van verwijtbaar handelen van werknemer is dan ook geen sprake.

Disfunctioneren (d-grond)

Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat de werknemer gemaakte verwijten over zijn functioneren terecht zijn en evenmin dat deze verwijten aan werknemer zijn medegedeeld. Functioneringsverslagen zijn niet opgemaakt. Evenmin is werknemer een verbetertraject geboden. Het beroep op de d-grond faalt.

Verstoorde arbeidsverhouding (g-grond)

De gestelde verstoorte arbeidsverhouding is gestoeld op bedrog/drugsgebruik door werknemer en het verschil van inzicht over de uitvoering van de werkzaamheden (in feite dus het disfunctioneren). Niet is gebleken dat deze verwijten terecht zijn gemaakt. Weliswaar is de arbeidsverhouding tussen partijen inmiddels verstoord geraakt, maar niet kan worden gezegd dat sprake is van een zodanige verstoring dat van Hightide in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren, mede gelet op de omstandigheid dat de verstoring van de arbeidsrelatie in ieder geval deels door de werkgever zelf in de hand is gewerkt door niet (tijdig) en deels pas na veroordeling daartoe in kort geding het loon van werknemer te betalen.

Andere omstandigheden (h-grond)

Ook het beroep op de h-grond faalt. De h-grond is niet bedoeld als 'reparatiegrond'. Onder deze h-grond kunnen dus niet de verschillende andere gronden, die op zich onvoldoende redelijke gronden opleveren, samengeteld wel een redelijke grond vormen.

Conclusie

Het ontbindingsverzoek van Hightide wordt afgewezen en de arbeidsovereenkomst wordt dan ook niet ontbonden.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 06-02-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2017:291

Zaaknummer: 5553049 AO VERZ 16-347

Rechters: C.A. van Dijk

Advocaten: R.A.M. Schram en M.A. Hupkes

Wetsartikelen: 7:66g lid 3 onderdeel d BW, 7:66g lid 3 onderdeel e BW, 7:66g lid 3 onderdeel g BW, 7:66g lid 3 onderdeel h BW en 7:671b BW