

RECHTSPRAAK

werknemer/Nationale Stichting tot Exploitatie van Casinospelen in Nederland h.o.d.n. Holland Casino Leeuwarden

Geen sprake van vierde schakel in de keten van arbeidsovereenkomsten (art. 7:668a lid 1 onderdeel b BW) na overgang van onderneming. Opnieuw overeengekomen arbeidsovereenkomst met verkrijger maakt dit niet anders. Arbeidsovereenkomst is van rechtswege geëindigd.

Feiten

Werknemer is op 5 januari 2015 op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd in dienst getreden bij Compass Group Nederland (hierna: Compass), waarbij hij tewerk werd gesteld bij Holland Casino Leeuwarden ten behoeve van de horeca aldaar. De arbeidsovereenkomst is tweemaal verlengd. Per 1 oktober 2016 heeft Holland Casino de horeca-activiteiten in (een aantal van) haar vestigingen, waaronder Leeuwarden, weer geheel zelf ter hand genomen. Holland Casino heeft daarbij alle werknemers van Compass, die in de vestigingen van Holland Casino ten behoeve van de horeca werkzaam waren, overgenomen. Werknemer en Holland Casino hebben op 22 augustus 2016 een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd getekend. Holland Casino heeft op 12 oktober 2016 aan werknemer medegedeeld dat de arbeidsovereenkomst op 4 december 2016 eindigt. Het gaat in deze zaak om de vraag of tussen Holland Casino en werknemer met ingang van 1 oktober 2016 een vierde schakel in de keten van arbeidsovereenkomsten in de zin van artikel 7:668a lid 1 onderdeel b BW is gesloten.

Oordeel

De kantonrechter oordeelt als volgt. Als bij de beoordeling van voornoemde vraag slechts van de brief van Holland Casino van juli 2016 aan werknemer zou worden uitgegaan erkent de kantonrechter dat daar tegenstrijdige informatie in staat. In de brief staat namelijk enerzijds dat sprake is van 'Overgang van Onderneming', maar anderzijds ook dat Holland Casino voornemens is de overkomende medewerkers een nieuwe arbeidsovereenkomst aan te bieden onder de voorwaarden van Holland Casino. In de brief van juli 2016 staat vervolgens echter

ook weer dat de arbeidsovereenkomst wordt gesloten met behoud van dienstjaren. De brief is daarmee dus niet eenduidig in zijn strekking. De betreffende brief kan evenwel niet los worden gezien van de overige informatie die aan werknemer is verstrekt ter gelegenheid van de beëindiging van het contract tussen Compass en Holland Casino, waaronder de personeelsbijeenkomsten die Compass en Holland Casino hebben georganiseerd en hetgeen tijdens die bijeenkomsten aan de werknemers is verteld over de gevolgen voor de werknemers. Uit de sheets van de door Compass en Holland Casino gegeven presentaties blijkt dat werknemer duidelijk is geïnformeerd over het feit dat er sprake was van een overgang van onderneming in de zin van artikel 7:663 BW en dat de tussen werknemer en Compass bestaande arbeidsovereenkomst daardoor van rechtswege overging op Holland Casino. Uit de sheets van de presentaties en uit de brief van juli 2016 blijkt tevens dat een schriftelijke arbeidsovereenkomst zou worden getekend. Zo staat in de sheets van de door Compass in maart 2016 gehouden presentatie dat alle werknemers van rechtswege overgaan en dat indien de werknemer niet over wil gaan naar Holland Casino, de arbeidsovereenkomst zal worden beëindigd op het moment van de overgang. Tevens staat in deze sheets dat de arbeidsvoorwaarden van Compass en van Holland Casino zijn vergeleken en dat arbeidsvoorwaarden van Holland Casino in de meeste gevallen beter zijn. Daarnaast staat er dat Holland Casino een nieuwe arbeidsovereenkomst aanbiedt per 1 oktober 2016. Voorts staat vast dat er ook een individueel gesprek met werknemer heeft plaatsgevonden. Namens Holland Casino is in voornoemd gesprek benadrukt dat de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd bleef. Ook is van belang dat in de tussen partijen getekende arbeidsovereenkomst, evenals in de laatstelijk gesloten arbeidsovereenkomst tussen Compass en werknemer, 4 december 2016 als einddatum van de overeenkomst staat. Met andere woorden: beide arbeidsovereenkomsten hebben dezelfde einddatum. Het feit dat Compass bij brief van 1 september 2016 aan werknemer heeft bericht dat de arbeidsovereenkomst tussen haar en werknemer is beëindigd, betekent naar het oordeel van de kantonrechter evenmin dat de arbeidsovereenkomst zelf is geëindigd en dat de arbeidsovereenkomst met Holland Casino daarom een vierde schakel in de zin van de ketenregeling van artikel 7:668a BW is. Het is namelijk juist dat de arbeidsovereenkomst per 1 oktober 2016 ten aanzien van Compass is beëindigd. De arbeidsovereenkomst is immers op dat moment van rechtswege overgegaan op Holland Casino. Uit het geheel van alle hiervoor vermelde omstandigheden had werknemer naar het oordeel van de kantonrechter moeten (kunnen) begrijpen, dat de schriftelijke arbeidsovereenkomst die door Holland Casino en hem is getekend geen nieuwe schakel in de keten van artikel 7:668a lid 1 onderdeel b BW vormde. De arbeidsovereenkomst tussen partijen is daarom niet (op grond van art. 7:668a lid 1 onderdeel b BW) geconverteerd in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Dat betekent dat de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, conform het bepaalde in de overeenkomst, op 4 december 2016 van rechtswege is geëindigd, zoals correct en tijdig door Holland Casino aan werknemer aangezegd. De verzoeken van werknemer worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 07-02-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2017:367

Zaaknummer: 5600137 AR VERZ 16-250

Rechters: E.T.M. Zwart-Sneek

Advocaten: M. van Wijk-Van den Berg en D. Kuiken

Wetsartikelen: 7:662 BW, 7:663 BW en 7:668a BW