

RECHTSPRAAK

## **werkneemster/Stichting Diakonessenhuis c.s.**

***Wat de exacte toedracht van een ongeval op het werk is geweest of wat de oorzaak daarvan was, is voor het antwoord op de vraag of werkgever aansprakelijk is niet van belang. Aanhouding zaak voor bewijslevering.***

### *Feiten*

Op 23 juli 2010 is werkneemster tijdens het werk gevallen op de afdeling Orthopedie. Bij beschikking van 23 december 2015 in de deelgeschilprocedure heeft de kantonrechter het verzoek van werkneemster om te bepalen dat het ziekenhuis en Centramed aansprakelijk zijn voor de gevolgen van het ongeval afgewezen. Werkneemster vordert onder meer dat de kantonrechter Centramed beveelt de rapportage van de heer X, schaderegelaar, van het gesprek dat werkneemster met hem voerde op 5 mei 2014 over de schaderegeling te overleggen op basis van artikel 35 Wet bescherming persoonsgegevens gelezen in samenhang met artikel 22 Rv. Daarnaast vordert zij te bepalen dat het ziekenhuis aansprakelijk is voor de gevolgen van het arbeidsongeval dat werkneemster op 23 juli 2010 is overkomen.

### *Oordeel*

De kantonrechter wijst de vordering van werkneemster tot afgifte van het rapport van X af, omdat er kennelijk geen rapport is. Vast staat dat werkneemster op 23 juli 2010 tijdens haar werk in het ziekenhuis ten val is gekomen en dat daarbij letsel is ontstaan. Dat wordt door het ziekenhuis ook niet betwist. Partijen verschillen echter van mening over de vraag naar de toedracht van het ongeval. Werkneemster stelt dat zij is uitgedegen over een plas water die op de vloer lag en dat er sprake was van een lekkage in het plafond met water op de werkvloer tot gevolg. Zij verwijst naar de melding arbeidsongeval zoals die door haar leidinggevende op 27 juli 2010 is ingevuld. Het ziekenhuis betwist dat werkneemster is gevallen als gevolg van een plas water op de vloer en voert ook aan dat geen sprake is geweest van een lekkage die de plas water zou hebben veroorzaakt. Wat de exacte toedracht van het ongeval is geweest of wat de oorzaak daarvan was, is voor het antwoord op de vraag of het ziekenhuis aansprakelijk is niet van belang. Immers, wanneer, zoals in dit geval, vaststaat dat een werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van de werkzaamheden is een werkgever in beginsel aansprakelijk. De (exacte) toedracht hoeft de werknemer daarbij dus niet te stellen (en te bewijzen). Ingevolge artikel 7:658 lid 2 BW kan het ziekenhuis vervolgens alleen aan aansprakelijkheid

ontkomen door aan te tonen dat alle redelijkerwijs te nemen maatregelen zijn genomen om dit specifieke ongeval te voorkomen dan wel, indien de toedracht van het ongeval niet komt vast te staan, door te stellen en zo nodig te bewijzen welke veiligheidsmaatregelen meer in het algemeen zijn genomen (vgl. HR 4 mei 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1430 en Hof 's-Hertogenbosch 1 april 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:932). Dit impliceert dat op het ziekenhuis als werkgever voor zover zij zich wil beperken tot het bewijs van het nakomen van op de aard van het ongeval toegespitste verplichtingen, ook de bewijslast van de toedracht van het ongeval rust. In het geval het ziekenhuis afziet van het leveren van dit bewijs van de toedracht van het ongeval dan wel wanneer zij in het haar opgedragen bewijs niet slaagt, zal het ziekenhuis moeten bewijzen dat zij ook in dat geval aan de zorgplicht heeft voldaan door aan te tonen dat zij alle mogelijke veiligheidsmaatregelen heeft getroffen die van haar kunnen worden verlangd. De kantonrechter zal het ziekenhuis thans in de gelegenheid stellen tot het leveren van bewijs.

---

**Instantie:** Rechtbank Midden-Nederland

**Datum uitspraak:** 18-01-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBMNE:2017:995

**Zaaknummer:** 5040510 UC EXPL 16-6964 MAR/1217

**Rechters:** J.P. Killian

**Advocaten:** I.L. Ortelee en H. van Katwijk

**Wetsartikelen:** 7:658 BW