

RECHTSPRAAK

Tri-Ennium B.V./werknemer

Voor bepalen uitwisselbare functie dient zo veel mogelijk bij de feitelijke situatie te worden aangesloten. Bewijslast uitzondering afspiegelingsbeginsel ligt bij werkgever. Aanhouding ontbindingsverzoek.

Feiten

Werknemer is op 1 juni 1988 in dienst getreden. Op 15 februari 2016 heeft de werkgever een verzoek om toestemming voor de opzegging van de arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische redenen bij het UWV ingediend. Het UWV heeft de gevraagde toestemming geweigerd. Werkgever verzoekt ontbinding op grond van artikel 7:671b lid 1 onderdeel b BW juncto artikel 7:669 lid 3 onderdeel a BW. Het verweer van werknemer strekt tot afwijzing van het verzoek.

Oordeel

Welke functie?

Zoals ook ter zitting is besproken staat inmiddels voldoende vast dat bedrijfseconomische omstandigheden de werkgever noodzaken om één of meer arbeidsplaatsen te laten vervallen. De werknemer heeft zijn verweer op dit punt ook niet langer gehandhaafd. Tussen partijen is in geschil in welke functie de werknemer dient te worden afgespiegeld. Volgens de werkgever heeft de werknemer de functie van Senior Consultant, maar volgens de werknemer gaat het om de functie van Senior System Engineer. Ter onderbouwing van zijn standpunt verwijst de werkgever er onder meer op dat de functie van (Senior) Consultant met de werknemer is overeengekomen en dat deze functie ook staat vermeld op zijn loonstrook. De werknemer betwist dit standpunt en verwijst naar getuigschriften waaruit is op te maken dat hij als Senior System Engineer heeft gewerkt. Het betreft onder meer een getuigschrift van Reuters B.V. waar de werknemer van juli 1998 tot februari 2005 in dienst is geweest. Daarnaast verwijst de werknemer naar een verklaring van X van Transavia van 14 maart 2016 waarin onder meer staat vermeld dat de werknemer dezelfde werkzaamheden verrichtte als de collega-werknemers die bij Transavia tewerk zijn gesteld. Van die collega-werknemers staat vast dat zij de functie van Senior System Engineers uitoefenden. De werknemer heeft deze werkzaamheden bij Transavia van juni tot eind maart 2016 verricht. De kantonrechter overweegt dat uitgangspunt bij de toepassing van de regels van de Ontslagregeling voor wat betreft het bepalen van de functie is dat zo veel mogelijk bij de feitelijke situatie dient te

worden aangesloten. Gelet op hetgeen partijen hebben aangevoerd en de overgelegde stukken, is de kantonrechter van oordeel dat met toepassing van dit criterium de werknemer de functie van Senior System Engineer uitoefende.

Bewijslast werkgever

Naar het oordeel van de kantonrechter is gelet op de gemotiveerde betwisting door werknemer nog niet voldoende komen vast te staan dat Y niet als Senior System Engineer kan worden aangemerkt en of hij derhalve bij de toepassing van de regels van de afspiegeling buiten beschouwing dient te blijven. De bewijslast van de stelling dat hij niet als zodanig kan worden beschouwd ligt bij de werkgever. Hij zal daartoe worden toegelaten. De kantonrechter overweegt dat de werkgever door een beroep te doen op de uitzondering van artikel 11 lid 4 van de Ontslagregeling erkent dat andere werknemers eerder voor ontslag in aanmerking komen. De werknemer heeft gemotiveerd bestreden dat zich hier de uitzondering als vorenbedoeld voordoet en ook op dit punt is nog niet voldoende komen vast te staan dat zich omstandigheden voordoen die maken dat ten aanzien van Z de uitzondering als bedoeld in artikel 11 lid 4 van de Ontslagregeling van toepassing is. Ook hier ligt de bewijslast bij de werkgever. De werkgever wordt toegelaten tot bewijslevering. Volgt aanhouding van de zaak.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 10-08-2016

ECLI: ECLI:NL:RBDHA:2016:16926

Zaaknummer: 5149039 \ EJ VERZ 16-84517

Rechters: E.J. van der Molen

Advocaten: B.G. Baljet en C.D. van den Berg

Wetsartikelen: 7:66g lid 3 onderdeel a BW, 7:671b BW en 11 lid 4 Ontslagregeling