

RECHTSPRAAK

## Pronk Import B.V./werknemer

### ***Uitleg indexering loon CAO Groothandel in Levensmiddelen.***

#### *Feiten*

(Cassatieberoep van AR 2016-0380 en AR 2014-0423.) Werknemer is van 1 mei 1976 tot zijn pensionering met ingang van 1 mei 2012 bij Pronk Import B.V. (hierna: Pronk) in dienst geweest. Ter uitvoering van een met FNV gesloten overeenkomst heeft Pronk aan vier van haar werknemers met terugwerkende kracht tot 1 januari 2002 de structurele cao-loonsverhogingen als bedoeld in Bijlage I van de cao uitbetaald. Aan werknemer en vier andere werknemers zijn die verhogingen niet toegekend omdat laatstbedoelde werknemers volgens Pronk op grond van lid 4 van Bijlage I geen aanspraak hadden op die structurele salarisverhogingen. Het hof heeft de vordering van werknemer grotendeels toegewezen. Tegen dit oordeel keert Pronk zich in cassatie.

#### *Oordeel*

Uit de tekst van lid 4 van Bijlage I volgt dat de salarisverhogingen van lid 1 niet van toepassing zijn op werknemers die zijn ingedeeld in een salarisschaal waarvan het eindsalaris hoger ligt dan het maximum van schaal 7, vermeerderd met 10%. De strekking van deze bepaling is om werknemers met een hoog eindsalaris – ten minste 10% hoger dan het maximumeindsalaris van de in de cao geregelde schalen – buiten de structurele salarisverhogingen te houden. Lid 4 beperkt de werkingssfeer van deze uitzondering niet tot werknemers die niet in een functiegroep zijn ingedeeld. Ook uit de tekst van lid 5 kan een dergelijke beperking niet worden afgeleid. Lid 5 houdt in dat voor werknemers die in een functiegroep zijn ingedeeld, de verhogingen van lid 1 slechts gelden voor de looncomponent tot en met de maximumgrens van de zorgtoeslag. Daaruit volgt – anders dan het hof heeft geoordeeld – niet dat deze werknemers, in afwijking van lid 4, ook voor de verhogingen in aanmerking komen als het eindsalaris van hun salarisschaal hoger ligt dan het in lid 4 genoemde maximum. Ook overigens zijn er geen relevante aanwijzingen dat lid 5 van Bijlage I afdoet aan de beperking van lid 4. Anders dan het hof in rechsoverweging 3.6.4 heeft geoordeeld, kan daarvoor ook geen argument ontleend worden aan artikel 3 van de cao (vgl. de conclusie van de advocaat-generaal onder 2.7). Overigens verdient opmerking dat uit de uitleg die de Vaste Commissie aan Bijlage I heeft gegeven eveneens volgt dat in lid 5 van Bijlage I geen beperking ligt besloten van de werkingssfeer van lid 4 van Bijlage I.

**Instantie:** Hoge Raad

**Datum uitspraak:** 31-03-2017

**ECLI:** ECLI:NL:HR:2017:564

**Zaaknummer:** 15/04736

**Rechters:** F.B. Bakels, C.A. Streefkerk, M.J. Kroeze, C.E. Du Perron en G. Snijders

**Advocaten:** B.J. van Dorp en S.F. Sagel

**Wetsartikelen:** CAO Groothandel in Levensmiddelen