

RECHTSPRAAK

Leaseweb Global B.V./werknemer

Handhaving concurrentiebeding voor de duur van zes maanden, nadat werknemer baan opzegt en bij concurrent in dienst treedt. Oplegging dwangsom bij overtreding concurrentiebeding.

Feiten

Werknemer is op 15 november 2015 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd in dienst getreden bij LeaseWeb als Director Customer Support tegen een salaris van € 10.000 bruto per maand, exclusief emolumenten. In de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst is een concurrentie- en relatiebeding opgenomen. Op 19 december 2016 heeft werknemer de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 1 februari 2017. Bij e-mail van 4 januari 2017 heeft werknemer aan LeaseWeb bericht dat hij bij NovoServe B.V. (hierna: NovoServe) in dienst wenst te treden. Partijen hebben geen overeenstemming bereikt over het ontheffen van werknemer uit het concurrentiebeding. Uit een uittreksel uit de Kamer van Koophandel blijkt dat NovoServe is gevestigd te Doetinchem en begin 2014 is opgericht. Novoserve is mede-opgericht door X, die tot 1 mei 2005 bestuurder was van LeaseWeb Germany GmbH. Ook NovoServe biedt internethostingdiensten aan. Werkgever vordert onder meer handhaving van het concurrentie- en relatiebeding.

Oordeel

Ter beoordeling ligt allereerst voor of werknemer het concurrentiebeding overtreedt door bij NovoServe in dienst te treden. Voor de uitleg van de bewoordingen van het onderhavige concurrentiebeding geldt de zogenaamde Haviltex-norm. In artikel 7.1 is een schriftelijke motivering van het concurrentiebeding opgenomen. Daarin is een beperking tot de regio Amsterdam opgenomen. In artikel 7.2 van de arbeidsovereenkomst is het daadwerkelijke concurrentiebeding opgenomen, nu zonder geografische beperking. Aangezien artikel 7.2 geen geografische beperking bevat, is de kantonrechter voorshands van oordeel dat daaruit voldoende blijkt dat het de bedoeling van partijen was dat het werknemer niet was toegestaan om binnen twaalf maanden na het eindigen van zijn dienstverband bij concurrenten van LeaseWeb in dienst te treden. Vervolgens moet worden beoordeeld of er een aanzienlijke kans bestaat dat de bodemrechter tot een beslissing zal komen waarbij de werking van dat beding geheel of gedeeltelijk zal worden aangetast. Hierbij is het criterium of werknemer onbillijk wordt benadeeld in zijn belangen, in verhouding tot het te beschermen belang van LeaseWeb. De kantonrechter is voorshands van oordeel dat LeaseWeb haar belang bij bescherming van haar bedrijfsdebet voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Een oud-werknemer heeft

NovoServe opgericht en er zijn, behalve werknemer, ook andere werknemers van LeaseWeb naar NovoServe overgestapt. Voorts zijn klanten van LeaseWeb door NovoServe benaderd. LeaseWeb heeft verder terecht aangevoerd dat werknemer lid was van het managementteam en derhalve uit dien hoofde geacht moet worden op de hoogte te zijn van concurrentiegevoelige informatie van LeaseWeb. Bij het belang van LeaseWeb weegt ook mee de omstandigheid dat het dienstverband is beëindigd op initiatief van werknemer. Dat werknemer buiten de Randstad wilde gaan wonen is zijn eigen keuze, en niet een omstandigheid die ertoe leidt dat een belangenafweging in het voordeel van werknemer dient uit te vallen. De kantonrechter is op grond van het voorgaande voorshands van oordeel dat, in verhouding tot het te beschermen belang van LeaseWeb, werknemer door het concurrentiebeding niet onbillijk wordt benadeeld. Daarbij weegt de kantonrechter mee dat werknemer ervan op de hoogte was dat NovoServe een concurrent van LeaseWeb is. De kantonrechter ziet wel aanleiding, nu de kennis op het vakgebied waarin werknemer werkzaam is snel verouderd, om het concurrentieverbod in de duur te schorsen vanaf zes maanden na betekening van dit vonnis. Omdat het relatiebeding gehandhaafd blijft, wordt na die zes maanden nog steeds voldoende aan de belangen van LeaseWeb tegemoet gekomen. De gevorderde dwangsom zal worden toegewezen, maar gematigd en gemaximeerd.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 04-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2017:2129

Zaaknummer: 5683022 KK EXPL 17-89

Rechters: M.V. Ulrici

Advocaten: J. Niezen en M.A. Molster

Wetsartikelen: 7:653 BW