

RECHTSPRAAK

## **Euro Aktief B.V./Stichting Naleving CAO voor Uitzendkrachten**

### ***Schending Uitzend-cao. Gefixeerde schadevergoeding SNCU en naleving cao niet in strijd met cumulatieverbod artikel 6:92 BW.***

#### *Feiten*

Op 16 juli 2012 is door SNCU aan Euro Aktief verzocht tot het aanleveren van bepaalde schriftelijke stukken. Euro Aktief heeft de gevraagde gegevens aangeleverd bij brief van 30 juli 2012. Bij brief van 19 december 2012 heeft SNCU aan Euro Aktief laten weten dat zij een gegronde vermoeden heeft van niet-naleving van de cao en is aangekondigd dat SNCU het onderzoeksbureau Providius (hierna: Providius) een onderzoek zal laten instellen bij Euro Aktief. De aangekondigde controle is uitgevoerd op 6 februari 2013. SNCU heeft de indicatieve materiële benadeling van (ex-)werknemers van Euro Aktief van 14 juli 2011 tot en met 31 maart 2012 vastgesteld op € 556.067. Daarnaast is aan de hand van de vastgestelde overtredingen en de materiële benadeling een forfaitaire schadevergoeding vastgesteld van € 59.400. Voorts is Euro Aktief verzocht te verklaren: (a) dat zij de van toepassing zijnde cao's met terugwerkende kracht alsnog zal naleven jegens de betrokken (ex-)werknemers door voor nabetaling van de materiële benadeling zorg te dragen; (b) dat zij zal meewerken aan een daarop volgende hercontrole waarbij de naleving, alsmede de compensatie wordt gecontroleerd. Ten slotte heeft SNCU aan Euro Aktief medegedeeld dat indien en voor zover Euro Aktief nalatig zou blijven de verklaringen te verstrekken, de eerder genoemde schadevergoeding verschuldigd zal worden. Bij brief van 5 december 2013 heeft de accountant van Euro Aktief, namens Euro Aktief, aangekondigd dat Euro Aktief haar bedrijfsactiviteiten zal staken wegens bedrijfseconomische omstandigheden en om die reden niet in staat is de gevraagde verklaringen te verstrekken. In het vonnis waarvan beroep heeft de rechtbank de vordering van SNCU jegens Euro Aktief toegewezen en de vorderingen tegen de overige gedaagden (bestuurders) afgewezen.

#### *Oordeel – schending cao*

In hoger beroep stelt Euro Aktief zich op het standpunt dat geen sprake is van schending van de cao, nu haar werknemers ten minste het minimumloon hebben genoten. Die stelling faalt. Immers, in haar toelichting voert Euro Aktief aan dat het loon na verrekening van de huisvestingskosten niet lager is dan het voor de betrokken uitzendkrachten geldende wettelijk minimumloon. Enkel deze opmerking acht het hof een onvoldoende verweer tegen voormelde,

met het rapport van Providius onderbouwde stelling van SNCU, dat niet ten minste het minimumloon is voldaan. Gezien voormeld rapport mocht redelijkerwijs van Euro Aktief worden verwacht dat zij concreet, gespecificeerd en onderbouwd met stukken, waaronder de loonstroken en een berekening zou aangeven dat na uitruil van de huisvestingskosten het loon van de in de steekproef betrokken werknemers niet lager was dan het voor die uitzendkrachten geldend wettelijk minimumloon. Nu Euro Aktief zich onvoldoende heeft verweerd, staat vast dat in ieder geval niet is voldaan aan het bepaalde in onderdeel f van lid 5 van artikel 22 van de cao. Uitruil van huisvestingskosten met loon is derhalve niet toegestaan. Euro Aktief heeft derhalve in ieder geval op dit punt in strijd gehandeld met de cao.

*Gefixeerde schadevergoeding en naleving cao niet in strijd met artikel 6:92 BW*

Aangezien de door SNCU gevorderde forfaitaire schadevergoeding, zoals SNCU heeft gesteld, betrekking heeft op de – kort gezegd – door de werkgevers- en werknemersorganisaties geleden (imago)schade, terwijl de hiervoor besproken vordering ad € 556.067 ziet op naleving van de cao en op het alsnog nakomen door Euro Aktief van haar verplichtingen jegens haar (oud-)werknemers, staat artikel 6:92 BW niet aan toewijzing van de forfaitaire schadevergoeding/boetebeding in de weg.

---

**Instantie:** Gerechtshof 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 11-04-2017

**ECLI:** ECLI:NL:GHSHE:2017:1575

**Zaaknummer:** 200.179.123/01

**Rechters:** M.E. Smorenburg, O.G.H. Milar en P.P.M. Rousseau

**Advocaten:** Th.J.H.M. Linssen en M.H.D. Vergouwen

**Wetsartikelen:** CAO voor Uitzendkrachten en 6:92 BW