

RECHTSPRAAK

werknemer/Haagse Milieu Services

Ontslag op staande voet wegens het tegen betaling meenemen van extra afval bij klanten.

Feiten

(Vervolg op AR 2016-1005.) Werknemer (geboren 1967) is in 1995 in dienst getreden bij (de rechtsvoorgangster van) HMS als chauffeur/belader en hield zich bezig met het ophalen van afval. Naar aanleiding van een anonieme melding dat medewerkers van Van Gansewinkel en HMS betrokken zouden zijn bij het aannemen van bovenmatige volumes afval (grotere volumes dan voorzien in de overeenkomst met Van Gansewinkel/HMS) en het aannemen van beloningen van derden hiervoor, is Van Gansewinkel een onderzoek gestart. Uit het onderzoek volgt dat werknemer bij verschillende klanten meer vuil aanneemt dan is afgesproken. Nadat werknemer met de resultaten van het onderzoek is geconfronteerd en zich heeft uitgelaten over de feiten, wordt hij op staande voet ontslagen, vanwege het in strijd met het hem bekende en ter zake stringent gevoerde beleid (a) extra volumes afval heeft opgehaald, zonder die extra ledigingen (volledig) te vermelden in de boordcomputer, alsmede (b) voor het meenemen van extra afval beloningen van derden heeft aangenomen. De kantonrechter heeft het vernietigingsverzoek van werknemer afgewezen. Op verzoek van de werkgever is de arbeidsovereenkomst voorwaardelijk ontbonden en geoordeeld dat werknemer geen recht heeft op een transitievergoeding. Bij tussenarrest heeft het hof geoordeeld dat de door HMS toegepaste verhoormethoden niet de schoonheidsprijs verdienen, maar wel door de beugel konden. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld nader bewijs aan te voeren van de verweten gedragingen.

Oordeel

Het hof is van oordeel dat HMS heeft bewezen dat werknemer voor het meenemen van extra afval beloningen van derden heeft aangenomen. De verklaringen van de twee andere getuigen – respectievelijk een collega en de echtgenote van werknemer – waaruit volgt dat zij nimmer hebben gemerkt dat werknemer ooit geld of goederen heeft aangenomen in ruil voor het meenemen van extra afval, leveren geen bewijs van het tegendeel. De conclusie is dat de grieven die zich richten tegen het ontslag op staande voet falen.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 11-04-2017

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2017:1152

Zaaknummer: 200.184.300/01

Rechters: C.J. Frikkee, S.R. Mellema en M. Brink

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW