

RECHTSPRAAK

Kuiter Retail Groep B.V./werknemer

Ontbinding arbeidsovereenkomst (g-grond). Partijen zijn het eens over onherstelbare vertrouwensbreuk. Concurrentiebeding in aandeelhoudersovereenkomst is niet expliciet geïncorporeerd in de arbeidsovereenkomst. Geen krachtens artikel 7:653 BW afdwingbaar beding.

Feiten

Op 1 januari 2012 is werknemer in dienst getreden bij Kuiter Retail Group B.V. (hierna: KRG). Daarbij werd hij gedetacheerd bij Consumer Electronics Webshops B.V. – PlatteTVdiscounter.nl (hierna: PlatteTVdiscounter) –, waar hij sedertdien als algemeen directeur en statutair bestuurder werkzaam is geweest. Begin 2012 is tussen KRG en haar vier toenmalige aandeelhouders, waaronder werknemer zelf, een aandeelhoudersovereenkomst getekend waarin een non-concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding is opgenomen. KRG verzoekt thans de arbeidsovereenkomst met werknemer te ontbinden, vanwege (ernstig) verwijtbaar handelen van werknemer dan wel een verstoorde arbeidsverhouding. Zij legt hieraan ten grondslag dat het vertrouwen in werknemer is verdwenen nadat KRG is gebleken dat werknemer werkzaamheden heeft verricht voor de website van zijn vader, SmartHomeOnline.nl, een directe concurrent van PlatteTVdiscounter, aldus KRG. Voorts is KRG gebleken dat werknemer via bol.com onder de naam E-Lifestyle producten verkoopt, die gelijk(soortig) zijn aan de producten die worden verkocht door PlatteTVdiscounter.

Oordeel

Verstoorde arbeidsverhouding (g-grond)

De kantonrechter is uit de stukken gebleken dat tussen partijen inmiddels sprake is van een duurzame en onherstelbare vertrouwensbreuk. Ook ter zitting hebben partijen er blijk van gegeven dat ze een verdere samenwerking onmogelijk achten en ieder voor zich bevestigd dat een herstel van de sterk en blijvend verstoorde arbeidsverhouding niet in de rede ligt. Dit leidt ertoe dat herplaatsing van werknemer niet aan de orde is. De kantonrechter ziet in dit geheel voldoende grond om tussen partijen de ontbinding van de arbeidsovereenkomst uit te spreken.

Ernstig verwijtbaar handelen

In de kern verwijt KRG werknemer dat hij in strijd heeft gehandeld met het tussen partijen geldende non-concurrentiebeding, door zich in te laten met de – voor KRG concurrerende – onderneming van zijn vader en voorts door het thans via zijn vennootschap aanbieden van producten op de website van bol.com, die gelijk dan wel gelijksoortig zijn aan de producten die door PlatteTVdiscounter worden aangeboden op internet. De kantonrechter is van oordeel dat het daarin opgenomen non-concurrentiebeding niet, althans niet zonder expliciet opgenomen verwijzingen, waarvan niet is gebleken, is geïncorporeerd in de arbeidsovereenkomst. De kantonrechter gaat daarom niet uit van een krachtens artikel 7:653 BW afdwingbaar non-concurrentiebeding. De mogelijke overtreding van werknemer – als aandeelhouder – van het non-concurrentiebeding van de aandeelhoudersovereenkomst dienen partijen dan ook in een afzonderlijke procedure aan de orde te stellen. Dit neemt niet weg dat de aan werknemer verweten gedragingen wel kunnen worden getoetst aan de norm van goed werknemerschap dan wel onrechtmatig handelen. Werknemer heeft in dat kader aangegeven dat hij zijn vader inderdaad heeft geadviseerd ten aanzien van het ontwerpen van een website, maar dat het daarbij wel ging om een enkele en geringe interventie. Niet is gebleken dat werknemer daarbij vertrouwelijke informatie heeft gedeeld of geopenbaard, terwijl de beperkte omvang lijkt te wijzen op advisering van incidentele aard. Voorts is niet overtuigend gebleken dat PlatteTVdiscounter en SmartHomeOnline.nl in hetzelfde marktsegment opereren. Alles afwegende is naar het oordeel van de kantonrechter met voormelde verwijten niet voldaan aan de maatstaf die moet worden aangelegd om te kunnen spreken van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten. Dat geldt evenzeer voor het verwijt van KRG aan werknemer, dat hij via zijn persoonlijke vennootschap artikelen te koop aanbiedt via bol.com. De kantonrechter overweegt daartoe dat niet gebleken is van een verbod van het verrichten van nevenwerkzaamheden tijdens het dienstverband, terwijl in het geheel niet gebleken is van concurrerende werkzaamheden. Het enkele feit dat een muurbeugel en een tv-meubeltje op de verkoopsite van werknemer zijn aangetroffen, maakt dit niet anders.

Conclusie

De arbeidsovereenkomst wordt met ingang van 1 juni 2017 ontbonden. Ook wordt KRG, conform het verzoek van werknemer, veroordeeld tot betaling van een transitievergoeding tot een bedrag van € 7681 bruto, nu van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van werknemer geen sprake is.

Instantie: Rechtbank Noord-Nederland

Datum uitspraak: 25-04-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNNE:2017:1597

Zaaknummer: 56871845 / AR VERZ 17-11

Rechters: E.J. Oostdijk

Advocaten: H.J. Funke en D. Lacevic

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel g BW en 7:671b BW