

RECHTSPRAAK

werknemer/werkgeefster

Werkgeefster kan niet eenzijdig en achteraf terugkomen op aanvulling loondoorbetaling bij ziekte tot 100% (eerste ziektejaar) en overgaan tot verrekening met het aan werknemer verschuldigde loon van 70% tijdens het tweede ziektejaar. Strijd met goed werkgeverschap.

Feiten

Werknemer is sinds 2011 in dienst als coördinator fitness. In het arbeidsvoorwaardenreglement is bepaald dat een werknemer in geval van arbeidsongeschiktheid gedurende twee jaar 70% van het maandsalaris krijgt doorbetaald, maar dat de werkgever de mogelijkheid heeft dit onverplicht aan te vullen. Van januari 2015 tot juni 2015 heeft werknemer overuren gemaakt (variërend van 37 tot 62,5 uren). Werknemer is op 15 juni 2015 arbeidsongeschikt geraakt. Hij heeft tijdens het eerste ziektejaar 100% van het bedongen loon ontvangen. In het tweede ziektejaar ontvangt hij 70% van het bedongen loon. Kern van het geschil betreft de vraag of werkgeefster over mag gaan tot verrekening van het in het eerste ziektejaar onverplicht aangevulde loon tot 100% met het loon tijdens het tweede ziektejaar.

Oordeel

Werkgeefster kan niet eenzijdig en achteraf terugkomen op aanvulling

Werknemer heeft er, mede gelet op de bewoordingen van artikel 14 van het arbeidsvoorwaardenreglement gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat de aanvulling tot 100% van het loon aan hem toekwam. Dat werkgeefster dit onverplicht heeft gedaan, betekent voorshands niet dat zij eenzijdig en achteraf op die aanvulling kan terugkomen. Door met ingang van 1 januari 2017 tot verrekening over te gaan met het aan werknemer verschuldigde loon van 70% tijdens het tweede ziektejaar, heeft werkgeefster gehandeld in strijd met het goed werkgeverschap.

Overuren: hoofdzaak

Werknemer heeft gevorderd dat gedurende het tweede ziektejaar aan hem 70% van het loon en een bedrag gelijk aan de over een periode van zes maanden gemiddeld gemaakte overuren moeten worden uitbetaald. De beoordeling of werknemer tijdens de periode van arbeidsongeschiktheid recht heeft op uitbetaling van loon ter zake van overuren, is echter voorbehouden aan de hoofdzaak.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 20-04-2017

Zaaknummer: 5756036 CV EXPL 17-1585