

RECHTSPRAAK

FNV/G4S Aviation Security B.V.

FNV vordert een verbod om een nieuwe roostersystematiek in te voeren. Vordering wordt – mede gelet op de grote (maatschappelijke) belangen – afgewezen.

Feiten

Op de arbeidsovereenkomsten van de bij G4S in dienst zijnde werknemers is van toepassing de cao G4S Aviation Security. G4S is belast met de beveiliging op Schiphol. Nadat G4S in september 2016 bij de bonden en de vakorganisaties had aangegeven tot een reorganisatie te willen komen waarbij circa 150 fte boventalligheid zou ontstaan, is in overleg besloten om eerst te kijken of aanpassing van de roostersystematiek tot een reductie van het aantal boventallige fte's zou kunnen leiden. Hierop is een intensief onderhandelingstraject gevolgd tussen G4S en de bonden, resulterend in een akkoord over de nieuwe roostersystematiek. FNV heeft op 6 februari 2017 het definitieve voorstel voor de nieuwe roostersystematiek voorgelegd aan haar leden. Op 14 februari 2017 hebben de leden van FNV het voorstel afgewezen. Op 16 februari 2017 heeft G4S aan de ondernemingsraad instemming gevraagd om de nieuwe roostersystematiek in te voeren. De ondernemingsraad heeft deze instemming verleend op 1 maart 2017. Bij e-mail van 16 maart 2017 heeft FNV aan G4S laten weten het overleg over een sociaal plan op te schorten. G4S heeft op 31 maart 2017 aan FNV laten weten dat de nieuwe roostersystematiek niet in strijd is met de cao en dat zij door zal gaan met voorbereidingen voor de invoering daarvan per 1 juni 2017. FNV vordert – samengevat – dat het G4S verboden wordt het nieuwe roostersysteem in te voeren. Voorts vordert FNV dat het G4S verboden wordt ontslagen aan te zeggen, zolang er tussen partijen geen overeenstemming is bereikt over een nieuw roostersysteem.

Oordeel

FNV stelt dat door invoering van de nieuwe roostersystematiek, in strijd wordt gehandeld met de definitie van 'vast rooster' zoals die in de cao is opgenomen. De voorzieningenrechter stelt vast dat de bewoordingen van de cao, en dan met name definities van 'roosterperiode' en 'vast rooster', aansluiten op de thans geldende roosterpraktijk. De vraag is evenwel, of het enkele feit dat de nieuwe roostersystematiek niet aansluit bij de definities in de cao, ertoe leidt dat G4S met de invoering van dit roostersysteem handelt in strijd met de cao. Deze vraag wordt ontkennend beantwoord. Immers, in de cao is niet opgenomen dat de werknemers alleen tewerkgesteld mogen worden in een vast rooster, en evenmin is opgenomen dat G4S instemming van de vakbonden behoeft voor wijziging van haar roostersystematiek als zodanig

en/of voor wijziging van individuele (vaste) roosters. Ten aanzien van de totstandkoming of wijziging van een vast rooster is in de cao bepaald dat een dergelijke wijziging alleen mogelijk is met instemming van de betrokken werknemer of de ondernemingsraad. FNV heeft betoogd dat de toestemming van de ondernemingsraad niet als onvoorwaardelijk gegeven kan worden beschouwd. De instemming is immers verleend onder de voorwaarde dat het nieuwe roostersysteem niet in strijd zou komen met de cao, aldus FNV. De voorzieningenrechter overweegt daartoe dat uitleg overeenkomstig de Haviltex-norm van de instemming van de ondernemingsraad met zich brengt dat deze met 'de regels van de cao' het oog had op enkele concrete, in het vervolg van de instemming uitgewerkte, onderwerpen zoals de verlofdagen. Het lijkt niet de bedoeling van de ondernemingsraad te zijn geweest – noch is dit aannemelijk – dat de instemming verleend is onder voorbehoud dat de nieuwe roostersystematiek als zodanig zou passen binnen de definitie van een 'vast rooster'. Indien en voor zover wel sprake zou zijn van strijdigheid met de cao, dan vloeit uit de redelijkheid en billijkheid die de rechtsverhouding tussen FNV en G4S als cao-sluitende partijen beheerst voort dat de vordering van FNV dient te worden afgewezen. Mede gelet op deze voorgeschiedenis en de grote belangen die in het geding zijn, niet alleen die van het gehele werknemersbestand van G4S en van G4S zelf, maar ook het maatschappelijk belang bij een adequaat functionerende beveiliging op Schiphol, staat het FNV niet vrij om in dit stadium de invoering van het nieuwe roostersysteem te blokkeren. De gevraagde voorzieningen worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 17-05-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2017:4119

Zaaknummer: C/15/257613 / KG ZA 17-276

Rechters: T.S. Pieters

Advocaten: R.A. Severijn, I. van Berkel en T. Yekhlef

Wetsartikelen: 6:248 BW en 27 lid 1 onderdeel d WOR