

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werknemer

Werknemer verricht zonder toestemming nevenwerkzaamheden en weigert deze te staken. Hierdoor stelde hij het verschil van inzicht dermate op scherp, dat van werkgeefster redelijkerwijs niet gevergd kon worden het dienstverband te continueren. De arbeidsovereenkomst wordt ontbonden.

Feiten Werknemer is per 1 maart 2001 in dienst bij werkgeefster. Laatstelijk was hij werkzaam in de functie van manager bedrijfsvoering. Conform de cao UMC is voor het verrichten van nevenwerkzaamheden voorafgaande toestemming nodig. In 2009 heeft werknemer toestemming gekregen om onder meer nevenwerkzaamheden te verrichten voor Microbiome, een spin-off van werkgeefster. In 2016 zijn deze nevenwerkzaamheden geëvalueerd, hetgeen heeft geleid tot hernieuwde toestemming onder aanvullende voorwaarden. Op verzoek van werkgeefster heeft Microbiome haar webwinkelactiviteiten gescheiden van de researchactiviteiten. Daartoe is op 28 december 2016 Thuijstesten B.V. opgericht. Van die vennootschap is werknemer – zonder toestemming – algemeen directeur geworden, tevens is hij aandeelhouder van de vennootschap. Op 13 maart 2017 meldde de ombudsman van werkgeefster dat bij Microbiome werkzame stagiaires, aangetrokken voor een onderzoeksstage met een namens Microbiome door werknemer ondertekende arbeidsovereenkomst, hadden aangekaart dat zij vooral werkzaamheden moesten verrichten voor de webwinkel die was onderbracht bij Thuijstesten. Aan werknemer is naar aanleiding van een aantal gesprekken gevraagd zijn nevenactiviteiten voor beide vennootschappen te staken. Op 27 maart 2017 wordt aan werknemer bericht dat werkgeefster voortzetting van het dienstverband niet mogelijk acht wegens een onherstelbare vertrouwensbreuk. Werkgeefster verzoekt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst op basis van de e-, g- en h-grond.

Oordeel

Werknemer heeft zonder meer in strijd gehandeld met de Regeling Nevenwerkzaamheden en met de nadere hem in 2016 gestelde voorwaarden, zowel naar de letter als naar de geest van de regeling en de gestelde voorwaarden. De omstandigheid dat werkgeefster in december 2016, toen haar duidelijk werd dat Microbiome een webwinkel uitbaatte, eiste dat die webwinkel op afstand werd gezet van werkgeefster brengt met zich dat werknemer zich vanaf dat moment in elk geval bewust diende te zijn van zijn precare positie bij Thuijstesten. Het contract met de stagiaires heeft voor werkgeefster onverkwikkelijke gevolgen gehad (klacht bij ombudsman) hetgeen niet had mogen en kunnen gebeuren als werknemer duidelijker naar de stagiaires

was geweest over hun positie. In zoverre stelt werkgeefster zich terecht op het standpunt dat werknemer verwijtbaar heeft gehandeld en nagelaten. Waar werknemer er voorts blijk van had gegeven onvoldoende inzicht te hebben in de preciaire positie waarin hij kon komen te verkeren door zijn nevenwerk was het niet onbegrijpelijk dat werkgeefster van hem vroeg de nevenfuncties neer te leggen, temeer nu werknemer er geen blijk van gaf in te zien dat hij fout was geweest. Toen hij dat weigerde stelde hij het verschil van inzicht dermate op scherp, mede gezien zijn positie bij werkgeefster en de vennootschappen waar hij nevenwerkzaamheden uitvoerde, dat van werkgeefster redelijkerwijs niet gevergd kon worden het dienstverband te continueren. Dit betekent tevens dat herplaatsing niet aan de orde is. In aanmerking genomen dat werkgeefster werknemer wilde handhaven als hij zijn nevenwerk neerlegde, komt het erop neer dat partijen een verschil van inzicht hebben. Gezien de functie van werknemer brengt dat ontbinding met zich. Van ernstig verwijtbaar handelen is onder omstandigheden geen sprake. De aanpak van werkgeefster is evenmin ernstig verwijtbaar. Dit betekent dat ontbonden wordt rekening houdend met de opzegtermijn en onder toekenning van een transitievergoeding.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 29-06-2017

Zaaknummer: 5945929 EA VERZ 17-383