

RECHTSPRAAK

Knapp Benelux B.V./werknemer

Werknemer wordt verweten dat hij onjuiste afspraken voor privéaangelegenheden en studie maakt, fraudeert met de leaseauto en deze privé gebruikt. Privégebruik van de leaseauto wordt gekwalificeerd als verwijtbaar handelen. Ontbinding arbeidsovereenkomst.

Feiten

Werknemer is op 1 november 2012 bij Knapp in dienst getreden en vervult thans de functie van Manager Customer Service. Knapp stelt dat werknemer zich op meerdere vlakken niet gedraagt zoals van een goed werknemer mag worden verwacht. Het gaat om fraude met de bedrijfsauto, het inplannen van valse afspraken zodat hij geen vrij hoeft te nemen voor privéaangelegenheden en het (voornemen tot het) verrichten van werkzaamheden voor eigen rekening bij klanten van Knapp. Knapp verzoekt kort gezegd ontbinding van de arbeidsovereenkomst (e-grond). Werknemer voert als meest verstrekkende verweer aan dat de kantonrechter van deze rechtbank op grond van artikel 100 Rv onbevoegd is om van het verzoek van Knapp kennis te nemen. Werknemer stelt dat zijn werkzaamheden in overeenstemming met Knapp voornamelijk vanuit huis werden verricht en stelt zich dan ook op het standpunt dat de Rechtbank Den Haag, locatie Gouda bevoegd is om van het verzoek kennis te nemen.

Oordeel

Ontvankelijkheid

Uit de agenda van werknemer blijkt dat zijn werkzaamheden ook wel vanuit huis werden verricht, maar dat hij hoofdzakelijk op kantoor in Roermond of bij klanten werkzaam was. Aldus is naar het oordeel van de kantonrechter genoegzaam komen vast te staan dat de werkzaamheden overwegend plaatsvonden in de vestiging van Knapp te Roermond, zodat de kantonrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, bevoegd is om van het geschil kennis te nemen.

Valse afspraken

Wat betreft het nemen van vrije dagen zou werknemer voorgewend hebben dat hij naar de tandarts moest terwijl hij in werkelijkheid naar een voetbaltraining van zijn zoontje bij

Feyenoord ging. Als reactie op dit verwijt heeft werknemer een afsprakenkaart van zijn tandarts overgelegd waaruit blijkt dat hij op de dagen waarop hij ten onrechte vrij zou hebben genomen inderdaad een afspraak bij de tandarts had. Knapp heeft dit verweer niet inhoudelijk weerlegd. Wat betreft het verwijt dat hij onder werktijd voor eigen rekening bij klanten van Knapp werkzaamheden zou verrichten is daarvan eveneens in het geheel niets gebleken. Het verbaast de kantonrechter dat Knapp, kennelijk zonder enig eigen onderzoek, op de verklaring van mevrouw A is afgestaan. Het betreft niet alleen een bijzonder ernstig verwijt maar het klinkt bovendien niet bijster geloofwaardig. Zelf heeft Knapp naar aanleiding van de verdenkingen die haar bereikte nog een onderzoek in de agenda van werknemer uitgevoerd. Daarbij heeft zij geconstateerd dat werknemer in de agenda wekelijks een studiedag inplande. Navraag bij de opleiding heeft echter geleerd dat hij maar één dag in de maand naar school hoefde. Knapp heeft gesteld dat met werknemer is overeengekomen dat scholing gevolgd mag worden gedurende kantooruren maar dat overige werkzaamheden met betrekking tot de studie 'voor zoveel als mogelijk' buiten de normale werktijden uitgevoerd moeten worden. De afspraak 'voor zoveel als mogelijk buiten de normale werktijden' laat naar het oordeel van de kantonrechter onduidelijkheid bestaan. Die onduidelijkheid komt voor rekening van Knapp. Een ontslag kan er niet op gebaseerd worden.

De leaseauto

De kantonrechter is van oordeel dat Knapp voor de stelling dat werknemer fraudeert met de leaseauto door de kilometerstand terug te draaien, en in het verlengde daarvan veelvuldig antivries en smeermiddelen koopt, geen steekhoudend bewijs heeft overgelegd. Daarnaast heeft werknemer een kilometercheck uitgevoerd op de website www.autoverleden.nl. De kilometerstand wordt op deze website als 'logisch' gekwalificeerd. De kantonrechter acht dit verwijt dan ook volstrekt onvoldoende onderbouwd zodat het geen redelijke grond oplevert voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Partijen zijn het erover eens dat het werknemer niet toegestaan was de leaseauto voor privédoeleinden te gebruiken. Knapp stelt dat werknemer dat toch heeft gedaan. Ter onderbouwing van deze stelling is door Knapp de eerder genoemde boete uit Frankrijk overgelegd. De bekeuring vermeldt niet alleen dat deze is gegeven voor een overtreding die gepleegd is op 23 augustus 2014 om 19:52 uur voor te hard rijden op de A31 maar ook dat de overtreding gepleegd is op het traject Nancy–Beaune. De conclusie die de kantonrechter daaruit trekt is dat werknemer op genoemde datum met zijn bedrijfsauto niet op weg was naar huis. Mede in het licht van het feit dat werknemer vanaf die zaterdag één week vakantie had komt de kantonrechter tot de conclusie dat hij op dat moment privégebruik maakte van de bedrijfsauto. De kantonrechter is van oordeel dat het gebruik van de leaseauto voor privédoeleinden, terwijl dat uitdrukkelijk niet was toegestaan, gekwalificeerd dient te worden als verwijtbaar handelen. Gelet op het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat de door Knapp naar voren gebrachte feiten en omstandigheden met betrekking tot het privégebruik van de leaseauto een redelijke grond opleveren voor ontbinding, zoals bedoeld in artikel 7:669 lid 3 onderdeel e BW. De kantonrechter zal het verzoek van Knapp daarom toewijzen en de arbeidsovereenkomst ontbinden onder toekenning van de transitievergoeding. De billijke vergoeding wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 05-07-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:6508

Zaaknummer: 5939915/az/

Rechters: R.A.J. van Leeuwen

Advocaten: M.M. van Kralingen-Haanstra en J.P.W. van Bohemen

Wetsartikelen: 100 RV, 7:66g lid 3 onderdeel e BW en 7:671b lid 1 onderdeel a BW