

RECHTSPRAAK

werknemer/Eye Watch Security Group B.V.

Zieke werknemer verricht aangeboden werkzaamheden niet. UWV-deskundige oordeelt dat aangeboden arbeid niet passend was. Werkgever heeft het advies van haar arbo-arts nauwkeurig opgevolgd, maar de kantonrechter volgt het deskundigenoordeel. Loondoorbetaling toegewezen.

Feiten

Werknemer is op 2 januari 2017 bij Eye Watch in dienst getreden in de functie van beveiliging voor 24 uur per week, op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (tot 2 december 2017). Werknemer heeft zich op 17 mei 2017 ziekgemeld. In het kader van re-integratie heeft Eye Watch, in overleg met haar bedrijfsarts, werknemer voor 3 uur per dag werk aangeboden, waarbij werknemer als volledig boventallig had te gelden. Werknemer is op 29 mei 2017 op zijn werk verschenen en na 1,5 uur weer vertrokken. Eye Watch heeft per 29 mei 2017 de loonbetaling stopgezet. Werknemer heeft op 7 juni 2017 een deskundigenoordeel aangevraagd. Bij verklaring van 6 juli 2017 oordeelt de deskundige dat het door Eye Watch aan werknemer aangeboden werk per 29 mei 2017 niet passend was. Werknemer vordert – samengevat – doorbetaling van het loon.

Oordeel

Thans houdt partijen nog verdeeld de vraag of Eye Watch gehouden is het loon aan werknemer te betalen van na de loonstop (akte wijziging van eis), gelet op het door het UWV gegeven deskundigenoordeel. In het deskundigenoordeel van 5 juli 2017 verklaart de deskundige dat de door de werkgever aan de werknemer aangeboden arbeid op 29 mei 2017 niet passend was. De kantonrechter overweegt dat hoewel Eye Watch de adviezen van haar bedrijfsarts nauwkeurig heeft opgevolgd, dit niet wegneemt dat de bedrijfsarts mogelijk een verkeerd advies heeft gegeven. De (onafhankelijke) deskundigenprocedure is juist in het leven geroepen om de vraag te beantwoorden of een werknemer al dan niet ziek is en/of in voldoende mate meewerkt aan de re-integratieverplichtingen. De kantonrechter ziet vooralsnog geen redenen te twijfelen aan de juistheid van het deskundigenoordeel en de wijze waarop dit tot stand is gekomen. Werknemer heeft dan ook recht op loon/ziektégeld over de gehele periode 6 van 2017. De vraag die volgt, is die over de hoogte van het toe te wijzen loon. In artikel 7:629 lid 1 BW is bepaald dat een zieke werknemer recht heeft op doorbetaling van

het loon. In beginsel is de werkgever gehouden 70% van het loon te betalen, tenzij van deze wettelijke regel bij cao is afgeweken. In deze zaak staat ter discussie welke cao van toepassing is geweest op de uitzendovereenkomst die werknemer heeft gehad voordat hij bij Eye Watch in dienst is getreden. Uit de door werknemer in het geding gebrachte stukken ten aanzien van de uitzendovereenkomst voorafgaand aan het huidige dienstverband, blijkt dat de cao voor uitzendkrachten van de Algemene Bond Uitzendondernemingen (ABU) op die uitzendovereenkomst vrijwel zeker van toepassing was. In het kader van deze procedure is geen ruimte om een en ander nader te onderzoeken. Vast staat dat het aan werknemer toekomende loon van voor de loonstop niet tijdig aan werknemer is betaald. Dat het thans wel is betaald maakt dit niet anders. Conform artikel 7:625 BW geeft het niet tijdig betalen van het loon door de werkgever de werknemer een aanspraak op een bepaalde verhoging van zijn in geld vastgesteld loon. Het verweer dat Eye Watch als 'leek' niet wist hoe om te gaan met de betreffende loonbetalingen wordt verworpen. De gevorderde verhoging wordt aan werknemer toegewezen. Gelet op het voorgaande wordt aan werknemer toegewezen (het restant) van het ziektegeld over de gehele periode 6 ad € 490,98, de wettelijke verhoging ad € 1.280,06, de buitengerechtelijke kosten ad € 381,01 en de wettelijke rente over € 2.560,11 vanaf de dag der opeisbaarheid tot de dag der voldoening.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 03-08-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:7614

Zaaknummer: 6114496 CV 17-5663

Rechters: J.W. Rijksen

Advocaten: C.M. Dentre en M.T.M. Zusterzeel

Wetsartikelen: 7:625 BW en 7:629 lid 1 BW