

RECHTSPRAAK

Sales Hut B.V./X

Vordering van Sales Hut tot betaling van een afkoopsom en vordering tot staking van iedere inbreuk op het non-concurrentiebeding wordt afgewezen. Voorshands is niet onaannemelijk dat de bodemrechter zal oordelen dat X de franchiseovereenkomst rechtsgeldig heeft vernietigd op grond van dwaling.

Feiten

Sales Hut is franchisegever van de afslankformule Easyslim.nu. Op 21 juli 2015 hebben Sales Hut en X een franchiseovereenkomst (hierna: de overeenkomst) gesloten. Bij brieven van 24 juni 2016, 4 augustus 2016 en 2 september 2016 heeft Sales Hut X verzocht om aan de verplichtingen uit de overeenkomst te voldoen, onder meer op het gebied van communicatie, marketing en opleiding. Bij brief van 7 oktober 2016 heeft X de vernietiging van de overeenkomst ingeroepen. Daarbij heeft zij zich op het standpunt gesteld dat zij heeft gedwaald ten tijde van de totstandkoming van de overeenkomst.

Oordeel

De kern van het geschil tussen partijen in dit kort geding betreft de vraag op welke wijze de overeenkomst tot een einde is gekomen. X stelt primair dat zij de overeenkomst bij brief van 7 oktober 2016 rechtsgeldig heeft vernietigd, en subsidiair dat zij de overeenkomst heeft ontbonden wegens toerekenbare tekortkomingen aan de zijde van Sales Hut. Sales Hut stelt op haar beurt dat er geen sprake is van een rechtsgeldige vernietiging of ontbinding en dat X met haar brief van 7 oktober 2016 de overeenkomst tussentijds heeft beëindigd als bedoeld in artikel 19 lid 4 van die overeenkomst. X heeft aan de door haar gestelde dwaling ten grondslag gelegd dat Sales Hut onjuiste inlichtingen heeft verstrekt ten aanzien van het exclusieve gebied, het exclusieve concept van Easyslim.nu en de aard en inhoud van de franchiseformule. Ten aanzien van het exclusieve gebied heeft X aangevoerd dat een deel van haar rayon ook aan een andere franchisenemer was toebedeeld. Sales Hut heeft daarover ter gelegenheid van de mondelinge behandeling gesteld dat dit een verschrijving betrof en dat dit, nadat zij daarop werd attent gemaakt, ook is hersteld. De bewoordingen van de considerans van de franchiseovereenkomst, waarin enerzijds wordt gesproken over een onderscheidend concept dat gebruikmaakt van het afslankapparaat Divinia en anderzijds wordt vermeld dat Sales Hut importeur van dit apparaat is, wekken de indruk dat het gebruik van dit apparaat exclusief is voorbehouden aan franchisenemers van Easyslim. Uit de door X in het geding gebrachte

afdruk van de website van Easyslim blijkt ook dat Sales Hut zich presenteert als de 'enige officiële importeur'. Door X is echter gesteld, en door Sales Hut niet dan wel onvoldoende betwist, dat ook een andere franchise (Size Zero) gebruikmaakt van hetzelfde apparaat, zij het onder een andere naam. Voor zover het de aard en inhoud betreft, heeft X aangevoerd dat de franchiseformule feitelijk uit niet meer bestond dan de aanschaf van afslankapparaten en een Whatsapp-groep met de overige franchisenemers. Sales Hut heeft dit betwist en heeft aangevoerd dat aan alle franchisenemers een handboek wordt verstrekt en dat zij allen een basisopleiding volgen. De meerwaarde van de formule zit in de daar overgedragen kennis. In het licht van het voorgaande acht de voorzieningenrechter het voorshands niet onaannemelijk dat de bodemrechter zal oordelen dat X de overeenkomst rechtsgeldig heeft vernietigd. Daaruit volgt dan ook dat voorshands onvoldoende aannemelijk is dat de vorderingen van Sales Hut in een bodemprocedure worden toegewezen. De vorderingen zullen dan ook worden afgewezen.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 18-11-2016

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2016:7754

Zaaknummer: C/16/425284 / KG ZA 16-802

Rechters: D.A. van Steenbeek

Advocaten: H.C. Sauer en T. Meijer

Wetsartikelen: 6:228 en 7:653 BW