

RECHTSPRAAK

Xella Cellenbeton Nederland B.V./werknemer

(Poging tot) diefstal en/of verduistering van betonplaten door werknemer niet komen vast te staan. Verzoek op e-grond wordt afgewezen, alsmede verzoek op h-grond. H-grond dient niet als reparatiegrond.

Feiten

Werknemer is op 14 augustus 1989 bij Xella in dienst getreden. Op het veld van de Xella-vestiging in Landgraaf is een aparte ruimte gereserveerd voor ‘puinplaten’. Dergelijke ‘puinplaten’ – platen die niet aan de kwaliteitseisen voldoen – worden verkocht aan particulieren, bedrijven of werknemers van Xella. Indien deze platen voor eigen gebruik bestemd zijn, kunnen werknemers van Xella ze tegen een gereduceerd tarief kopen. Xella heeft een code of conduct. Een schriftelijk vastgelegd protocol over de wijze waarop werknemers ‘puinplaten’ kunnen aanschaffen, ontbreekt. Op 14 juni 2016 is werknemer op non-actief gesteld. Reden hiervoor is dat is geconstateerd dat werknemer op 12 mei 2017 zonder toestemming van Xella, 90 m² platen heeft laten laden zonder noodzakelijke laadbewijzen en zonder vooraf te betalen. Daarenboven is gebleken dat werknemer geen 90 m² maar 60 m² wilde betalen, terwijl de 90 m² al wel was geladen. Werknemer zou hebben aangegeven niet te willen betalen voor de 30 m² omdat dit toch ‘afval’ was. Werknemer wordt verweten misbruik te hebben gemaakt van zijn positie als leidinggevende en wordt ervan verdacht zaken te hebben verduisterd. Xella verzoekt onder meer ontbinding van de arbeidsovereenkomst (primair) op basis van de e-grond, dan wel (subsidiar) op basis van de h-grond.

Oordeel Het gaat om de vraag of werknemer verwijtbaar heeft gehandeld door het (laten) meenemen van ongeveer 30 m² door Xella vervaardigde betonplaten, zonder die platen vooraf te betalen, zoals de interne procedure voorschrijft. Allereerst is ter zitting gebleken dat Xella geen schriftelijk beleid heeft omtrent het afnemen van betonplaten van werknemers voor eigen gebruik. Aan werknemer kan daarom niet worden tegengeworpen dat hij bestaande procedures niet (exact) heeft gevolgd, nu daarover geen heldere afspraken schriftelijk zijn vastgelegd. Xella heeft de stelling dat werknemer op verzoek van de productiemanager, vanwege het overvolle bedrijfsterrein van Xella in Landgraaf, op zoek is gegaan naar kopers van ‘puinplaten’, inhoudelijk niet voldoende gemotiveerd bestreden. De juistheid van die

stelling van werknemer staat daarmee vast. Volgens Xella heeft werknemer zich schuldig gemaakt aan een (poging tot) diefstal en/of verduistering van 30 m² aan betonplaten. Dat werknemer de intentie heeft gehad om 30 m² nieuwe betonplaten gratis mee te (laten) nemen, door te doen alsof het om 30 m² 'puinplaten' ging, is niet komen vast te staan. Het had op de weg van de productiemanager gelegen om, in het bijzijn van een HR-medewerker van Xella, werknemer hiermee te confronteren en te verifiëren of zijn veronderstelling omtrent de intenties van werknemer wel juist was. Van een goed werkgever mag worden verwacht dat hoor en wederhoor plaatsvindt bij een werknemer die ernstig verwijtbaar handelen wordt verweten. Dat geldt te meer als dat een werknemer betreft met een respectabel dienstverband van 28 jaar die al geruime tijd in een leidinggevende functie werkzaam is. Voorts hecht de kantonrechter grote betekenis aan het feit dat werknemer direct met die nieuwe prijs van € 3067,34 heeft ingestemd zonder daarover met Amebo te overleggen én dat betaling van die prijs kort daarna ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. De conclusie van het voorgaande is dat niet is komen vast te staan dat werknemer zodanig verwijtbaar heeft gehandeld dat van Xella in redelijkheid niet kan worden gevergd om de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst op de 'e-grond' wordt mitsdien afgewezen. De h-grond kan niet worden gebruikt voor het repareren van een op een van de benoemde (andere) gronden onvoldoende onderbouwd voorgenomen ontslag. Mitsdien kan de door Xella niet of nauwelijks geadstrueerde h-grond ook niet leiden tot toewijzing van het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt derhalve afgewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 30-08-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:8422

Zaaknummer: 6131043 AZ VERZ 17-90

Rechters: H.W.M.A. Staal

Advocaten: H. den Besten en F.L.H.F.A.H. Wolfs

Wetsartikelen: 7:66g BW en 7:671b lid 1 BW