

RECHTSPRAAK

## **werknemer/KLM Catering Services Schiphol B.V.**

***Werknemer glijdt uit op trap en komt ten val. KCS heeft aan zorgplicht voldaan. Instructies voor het beklimmen en/of afdalen van de schaarwagen worden niet nodig geacht. Het uitglijden op een trap vormt een alledaags gevaar waarvoor niet zonder meer gewaarschuwd moet worden.***

### *Feiten*

Werknemer is sinds 3 juli 2000 in dienst getreden van KCS als chauffeur/belader. Op 29 januari 2010 is werknemer ten val gekomen tijdens zijn werkzaamheden. Na een scan is gebleken dat er een scheur in het voetgewricht zat. Eind mei 2010 kreeg werknemer te horen dat er sprake was van posttraumatische dystrofie in zijn linkervoet. In een rapport van 2 juli 2013 van het arbeidsdeskundig onderzoek is het arbeidsongeschiktheidspercentage voor werknemer vastgesteld op 100%. Werknemer vordert in onderhavige procedure onder meer vergoeding van de schade wegens het schenden van de zorgplicht door KCS. In het tussenvonnis is KCS in de gelegenheid gesteld te bewijzen dat zij haar zorgplicht is nagekomen, in het bijzonder ten aanzien van de door haar ter beschikking gestelde schoenen in die zin dat die ook bij nat weer voldeden voor de werkzaamheden van werknemer, en voorts dat de inrichting van de schaarwagen – toegespitst op de klapdeur van de bak en de trap treden – voldeed aan de veiligheidsnormen en dat haar instructies over de wijze van afdalen van de schaarwagen voldoende waren. KCS heeft daartoe meerdere getuigen gehoord.

### *Oordeel*

De kantonrechter is van oordeel dat KCS is geslaagd in de haar gegeven bewijsopdracht en overweegt daartoe als volgt. Op basis van de getuigenverklaringen in combinatie met de door KCS gegeven toelichting en de overgelegde beschrijving van de schoenen is de kantonrechter van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat de door KCS ter beschikking gestelde schoenen in de gegeven omstandigheden voldeden aan de daaraan te stellen (veiligheids)eisen. De getuigen verklaren nagenoeg alle vijf dat zij tevreden zijn over de kwaliteit van de schoenen, in die zin dat deze voldoende grip hebben, ook bij nat weer. Tegen deze verklaringen heeft werknemer onvoldoende ingebracht. Op basis van de getuigenverklaringen is de kantonrechter van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat de inrichting van de schaarwagen voldoet aan de daaraan te stellen veiligheid(seisen).

Volgens getuigen klapte de deur weliswaar automatisch dicht tegen de neuzen van de schoenen aan, doch niet met een zodanige kracht dat de voet daardoor wordt weggeduwd, ook niet in geval van nat weer. Op grond van de getuigenverklaringen kan niet worden vastgesteld dat er schriftelijke instructies bestonden over het beklimmen en/of afdalen van de schaarwagen. Wel kan uit de verklaringen worden afgeleid dat voor aanvang van de werkzaamheden tijdens een zogenaamde roll-call de bijzonderheden van de dag werden doorgenomen en dat werd gewaarschuwd voor gladheid als de weersomstandigheden daartoe aanleiding geven. Verder kan uit verschillende verklaringen geconcludeerd worden dat er geen uitgebreide instructies nodig werden geacht voor het beklimmen en/of afdalen van de schaarwagen, omdat dit zich vanzelf wees. Naar het oordeel van de kantonrechter vormt het uitglijden op een trap een alledaags gevaar waarvoor niet zonder meer gewaarschuwd moet worden. Dit geldt eens te meer voor werknemer die ten tijde van het ongeval tien jaar ervaring had als chauffeur/belader en dus al zoveel jaren bekend was met het beklimmen en afdalen van de trap van de schaarwagen onder verschillende weersomstandigheden. Het moge zo zijn dat het dagelijks verkeren in een bepaalde werksituatie juist tot onoplettendheid c.q. onvoorzichtigheid bij de werknemer kan leiden, maar niet is gebleken dat KCS onder de gegeven omstandigheden meer had kunnen en moeten doen tegen het gevaar op uitglijden. Hierbij speelt ook een rol dat een dergelijk ongeval nooit eerder heeft plaatsgevonden bij KCS terwijl jaarlijks honderdduizenden trapbewegingen worden gemaakt en dat de getuigen de werksituatie als voldoende veilig beschouwen. De vordering van werknemer wordt afgewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Noord-Holland

**Datum uitspraak:** 02-08-2017

**Zaaknummer:** 4232968 \ CV EXPL 15-5713