

RECHTSPRAAK

Vroon Offshore Services/werknemer

Weigering leidinggevende nieuw alcohol- en drugsbeleid te ondertekenen levert geen grond voor ontbinding op. Ontbreken medezeggenschapsorgaan

Werknemer is sinds 2001 in dienst van Vroon in de functie van Chief Officer Platform Supply Vessel. Vroon is een internationaal opererende scheepsmanagementorganisatie die schepen levert aan de offshore industrie. Bij Vroon zijn thans ruim 600 werknemers in dienst. Begin 2009 stelt Vroon een nieuwe Drugs : Alcohol Policy op. Werknemer weigert dit nieuwe beleid te ondertekenen. Als gevolg van deze weigering wordt werknemer gedegradeerd en op non-actief gesteld. Thans verzoekt Vroon ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Primair wegens een dringende reden, nu werknemer als leidinggevende ongeschikt is voor zijn functie door het beleid te weigeren. Subsidiair wegens veranderingen van omstandigheden.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Met werknemer moet worden geoordeeld dat het nieuwe beleid op belangrijke punten een wijziging bevat ten opzichte van het oude. Het afnemen van een urinetest kan als ingrijpend worden beschouwd, zeker nu uit een urinemonster meer kan blijken dan het feit of iemand alcohol of drugs heeft gebruikt. De maatregel van het controleren van privébezittingen en hutten is er een die inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijke inbreuk is slechts toegestaan indien daarvoor een wettelijke basis is. Die mogelijkheid is in het Wetboek van Koophandel geschapen voor de kapitein van een schip, overigens onder bepaalde omstandigheden en in zeer beperkte mate, maar zeker niet voor de werkgever als zodanig. Het had op de weg van Vroon gelegen een dergelijk beleid voor te leggen aan het personeel, met de mogelijkheid daarop te reageren en bezwaar te maken, alvorens een beleid door te voeren. Dit klemmt temeer nu Vroon om onbekend gebleven redenen geen ondernemingsraad heeft, terwijl een bedrijf met 600 werknemers hiertoe wel verplicht is ingevolge de wet. Indien Vroon wel een ondernemingsraad zou hebben gehad dat zou het voorgestelde alcohol- en drugsbeleid, vanwege de daarin genoemde arbeidsomstandigheden onder artikel 27 Wet op de Ondernemingsraden (WOR) vallen, waardoor het instemming van de ondernemingsraad behoeft. Onder deze omstandigheden heeft werknemer, door niet te tekenen voor het beleid zoals dat er lag, niet gehandeld in strijd met een goed werknemerschap noch in strijd met welke andere verplichting uit de arbeidsovereenkomst dan ook.

Volgt afwijzing ontbindingsverzoek.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 29-10-2009

ECLI: ECLI:NL:RBALK:2009:BK7946

Zaaknummer: 304927 \ OA VERZ 09-57

Wetsartikelen: 7:685 BW