

RECHTSPRAAK

Lam en Müller Advocaten/Boutaybi

Voorwaardelijke ontbinding na schending privacy werknemster wegens controle privé-mail, leidt tot vergoeding conform Aanbeveling 3.6

Werkneemster (32 jaar) is van 2007 in dienst van Lam en Müller Advocaten, in de functie van administratief medewerker. Op 23 november 2009 heeft Lam en Müller Advocaten de niet door werknemster afgesloten computer geraadpleegd en haar hotmailaccount bezocht. Aldaar trof Lam en Müller Advocaten e-mailcorrespondentie aan tussen werknemster en een voormalig kantoorgenoot, waarin werknemster had toegezegd 'uren uit een dossier te knippen', om dit dossier vervolgens over te dragen aan het kantoor van voormalig kantoorgenoot. Hiermee heeft, aldus Lam en Müller Advocaten, werknemster in strijd gehandeld met haar geheimhoudingsplicht en is zij op staande voet ontslagen. Thans verzoekt Lam en Müller Advocaten voorwaardelijke ontbinding van de arbeidsovereenkomst zonder toekenning van een vergoeding. Voorts verzoeken zij veroordeling van werknemster tot betaling van een schadevergoeding.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onder verwijzing naar het kort gedingvonnis (AR 2010-07) stelt de kantonrechter vast dat Lam en Müller Advocaten op 23 november 2009 geen dringende reden had de arbeidsovereenkomst te doen beëindigen. De gebeurtenissen van die dag leiden er evenwel toe dat sprake is van een verstoorde arbeidsrelatie, zodat de arbeidsovereenkomst zal worden ontbonden.

Met betrekking tot de vraag of werknemster aanspraak maakt op een vergoeding, oordeelt de kantonrechter dat Lam en Müller Advocaten de privacy van werknemster hebben geschonden. Door deze privacyschending is de verstoorde arbeidsrelatie ontstaan, zodat Lam en Müller Advocaten een verwijt kan worden gemaakt. Omdat sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd zonder tussentijds opzegbeding, zal de kantonrechter overeenkomst Aanbeveling 3.6 werknemster een vergoeding toekennen gelijk aan het aantal maandsalarissen tot einde dienstbetrekking.

Volgt ontbinding met een vergoeding van 3 1/5 maandsalaris.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 05-01-2010

Zaaknummer: 911682 / 09.81687