

RECHTSPRAAK

werknemer/Aannemings- en Verhuurbedrijf W.G. Schimmel BV

Deelgeschilprocedure. Werkgeefster aansprakelijk voor bedrijfsongeval. Enkele mogelijkheid om hulp in te roepen en af te zien van opdracht indien werknemer bouwterrein als gevaarlijk beoordeelt is onvoldoende

Werknemer is in dienst van Schimmel. Tijdens het uitvoeren van een werk in Dronten moest hij boren in breekplaten. Nieuw voor werknemer was dat al vlechtwerk op de breekplaten was aangebracht. Toen werknemer dit aangaf bij de opdrachtgever, werd hem gezegd dat de vloer er snel in moest komen en dat dit zonder hulp gedaan moest worden. Bij het opruimen bleef een snoer achter het vlechtwerk hangen, waardoor werknemer zijn evenwicht verloor en door zijn enkel ging. In de onderhavige deelgeschilprocedure vraagt hij een verklaring voor recht dat Schimmel aansprakelijk is voor het ongeval.

De kantonrechter oordeelt als volgt. Het verweer dat geen sprake is geweest van enig buitengerechtelijk onderhandelingsproces en de onderhavige zaak zich daarom niet leent voor behandeling in een deelgeschilprocedure faalt. Juist om de impasse tussen partijen te doorbreken kan een rechterlijk oordeel in een deelgeschilprocedure een functie vervullen. Voorop wordt gesteld dat het alleszins aannemelijk is dat een beslissing over de aansprakelijkheidsvraag dienstig is voor het onderhandelingsproces tussen partijen. Werknemer is derhalve ontvankelijk in zijn vordering.

Niemand heeft gezien hoe het ongeval precies gebeurd is. In die zin is het relaas van werknemer leidend. Voldoende vast staat dat werknemer schade heeft geleden in de uitoefening van zijn werkzaamheden. Ten aanzien van de schending van de zorgplicht wordt overwogen dat Schimmel zich fors heeft ingespannen om werknemers te behoeden voor veiligheidsgevaaren (bijvoorbeeld opleiding, behalen van VCA-certificaat en maandelijkse VCA-bijeenkomsten). Toch heeft Schimmel haar zorgplicht geschonden. In het onderhavige geval is precies gebeurd wat de zorgplicht beoogt te voorkomen: dat een werknemer door de opdrachtgever wordt overgehaald werkzaamheden toch maar uit te voeren omdat er haast bij is, ondanks relevante bezwaren. Het verwijt aan Schimmel is de norm die zij zelf stelt: de mogelijkheid te bieden contact op te nemen met kantoor, te overleggen en zo nodig af te zien van het uitvoeren van de opdracht als werknemer een bouwterrein als gevaarlijk beoordeelt. De enkele mogelijkheid om contact op te nemen is echter onvoldoende. De instructie moet

zijn: als je maar enigszins twijfelt of je het aan kan, dan sturen wij een helper; en mocht blijken dat je een keer ondanks twijfel zelf bent doorgedaan, dan volgt een disciplinaire sanctie. Schimmel is derhalve aansprakelijk voor het bedrijfsongeval.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 29-02-2012

ECLI: ECLI:NL:RBZUT:2012:BW0226

Zaaknummer: 462913 HA 11-220

Rechters: D.J. Buijs

Advocaten: J.M. Tromp en L.C. Dufour

Wetsartikelen: 7:658 BW en 1019w Rv