

RECHTSPRAAK

Mevrouw X/Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V.

<p>Volgens Achmea heeft partner van overleden werknemer geen recht op partnerpensioen, omdat zij niet conform het pensioenreglement als partner is aangemeld. Kantonrechter volgt Achmea hierin niet. Ook werkgeefster is niet tekortgeschoten in de nakoming. Niet valt in te zien op grond waarvan een werkgever gehouden is op actieve wijze informatie bij zijn werknemers in te winnen.</p>

Feiten

Werknemer is op 1 maart 2000 in dienst getreden bij Baronie. Uit hoofde van de arbeidsovereenkomst is werknemer verplicht deel te nemen in het Bedrijfstakpensioenfonds voor de Zoetwarenindustrie. In aanvulling daarop is een excedent pensioenregeling overeengekomen. Ten behoeve daarvan is een uitvoeringsovereenkomst gesloten met Achmea. In geding is het partnerbegrip in de zin van het betreffende pensioenreglement. Werknemer had een affectieve relatie met zijn partner. Op 15 maart 2011 hebben zij een notariële samenlevingsovereenkomst gesloten. Op 11 augustus 2013 is werknemer overleden. De partner van werknemer maakt aanspraak op partnerpensioen, maar Achmea heeft deze aanspraak afgewezen. De partner van werknemer (mevrouw X) vordert onder meer dat de kantonrechter voor recht verklaart dat aan haar een partnerpensioen toekomt en dat Achmea zal worden veroordeeld tot betaling hiervan. Achmea heeft Baronie in vrijwaring opgeroepen en vordert onder meer dat Baronie zal worden veroordeeld tot betaling van een koopsom, benodigd om de pensioenuitkering waartoe Achmea in de hoofdzaak wordt veroordeeld aan Achmea te voldoen.

Oordeel

Achmea heeft zich op het standpunt gesteld dat mevrouw X geen recht heeft op partnerpensioen, omdat werknemer haar niet heeft aangemeld als partner. De aanmeldplicht volgt uit het pensioenreglement. De kantonrechter overweegt als volgt. Bij de uitleg van een pensioenreglement dat door Achmea is opgesteld en de rechtspositie van derden beïnvloedt, komt het niet aan op een louter taalkundige uitleg, maar dient het te gaan om een uitleg naar objectieve maatstaven. Hoewel het reglement de verplichting oplegt informatie te verschaffen,

is de kantonrechter van oordeel dat deze informatieplicht zodanig ruim is omschreven dat enkel daarin niet kan worden gelezen dat werknemer zijn partner had moeten aanmelden. Ook dient uit de tekst te worden afgeleid dat de deelnemer niet hoeft aan te tonen dat er sprake is van een notarieel samenlevingscontract. Voor zover Achmea heeft betoogd dat de meldingsplicht voortvloeit uit een artikel van de uitvoeringsovereenkomst heeft Achmea daarmee miskend dat de uitvoeringsovereenkomst is gesloten tussen Baronie en Achmea en dat de rechten en verplichtingen die uit deze overeenkomst voortvloeien, niet gelden in de verhouding werknemer pensioenverzekeraar. Achmea heeft niet weersproken dat mevrouw X aan de overige voorwaarden om in aanmerking te komen voor het partnerpensioen voldoet, hetgeen tot de conclusie leidt dat uit het pensioenreglement volgt dat mevrouw X recht heeft op partnerpensioen. De gevorderde verklaring voor recht zal dan ook worden toegewezen. Uit het voorgaande volgt dat ook de veroordeling tot betaling zal worden toegewezen.

In vrijwaring

Baronie heeft aangevoerd dat zij niet tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de uitvoeringsovereenkomst, omdat er sprake is van een 'onbepaald partnersysteem'. Als er aan de definitie van het partnerbegrip is voldaan, is er recht op partnerpensioen. De kantonrechter overweegt dat het in het systeem niet relevant is om te weten wie de partner is, maar slechts of er een partner is. Hieruit volgt dat de informatieverstrekking van belang is voor de uitvoering en financiering van de pensioenregeling. Dit leidt tot het oordeel dat op Baronie een verplichting rustte de partner van werknemer aan te melden. Naar het oordeel van de kantonrechter kon Baronie geen melding maken van feiten waarvan zij geen weet had. Het is de verantwoordelijkheid van een deelnemer relevante wijzigingen in zijn persoonlijke situatie aan de werkgever te melden. Het valt niet in te zien op grond waarvan een werkgever gehouden zou zijn op actieve wijze informatie bij zijn werknemers in te winnen. De tekortkoming kan Baronie dan ook niet worden toegerekend, hetgeen betekent dat de vordering tot nakoming van de vrijwaringsclausule niet toewijsbaar is.

Instantie: Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak: 06-09-2017

Zaaknummer: 4726142 \ CV EXPL 16-460 en 5062562 CV EXPL16-3110