

RECHTSPRAAK

werknemer/Skyworks B.V.

Kort geding over concurrentie- en boetebeding. Artikel 7:651 BW is niet van toepassing op het concurrentiebeding van artikel 7:653 (oud) BW. Vergelijking van bedrijfsactiviteiten van oude met die van nieuwe werkgever. Belangenafweging. Schorsing van het concurrentiebeding.

Feiten

Werknemer is van 2011 tot en met 2017 in dienst geweest van Skyworks, laatstelijk als technisch adviseur. Skyworks is een landelijk opererende onderneming die zich bezighoudt met de handel in en verhuur, (de- en re-)montage, inspectie, onderhoud en reparatie van steigers, ladders, trappen, hangbrug(gevel)installaties, hoogwerkers en persoonlijke valbeveiligingsmaterialen voor (bouw-, schilders- en dakbedekkings)projecten waarbij – tijdelijk – op hoogte wordt gewerkt. In de arbeidsovereenkomst is een concurrentie- en overtredingsbeding opgenomen. Omdat werknemer zich in zijn functie bij Skyworks op de duur niet meer op z'n plek voelde, is hij gaan omzien naar ander werk. Op zijn sollicitatie naar de functie van accountmanager bij AllRisk B.V. te Gorinchem heeft werknemer het aanbod gekregen om per 1 oktober 2017 in dienst te treden. Werknemer vordert in kort geding dat het concurrentie- en overtredingsbeding wordt geschorst.

Oordeel

Werknemer heeft betoogd dat het concurrentie- en overtredingsbeding nietig zijn althans dat Skyworks zich daarop niet kan beroepen, omdat Skyworks op grond van de tekst van deze bedingen bij overtreding van het concurrentiebeding zowel boete kan heffen als schadevergoeding kan vorderen. Dit betoog faalt. Artikel 7:651 BW, waarop werknemer zich beroept, bepaalt dwingendrechtelijk dat de mogelijkheid om een boete op te leggen het recht op schadevergoeding op grond van de wet onverlet laat, maar dat de werkgever ter zake van eenzelfde feit niet boete mag heffen en tevens schadevergoeding vorderen. In zijn arrest van 4 april 2003 (gepubliceerd in *NJ* 2007/351 en *JAR* 2003/107) heeft de Hoge Raad zich verenigd met het oordeel van de rechtbank in die zaak dat onder het oude recht de heersende leer was dat artikel 7A:1637u lid 3 (oud) BW, bepalende dat het boetebeding de bestemming van de boete moet vermelden, niet van toepassing is op het concurrentiebeding van artikel 7A:1637x (oud) BW en dat uit de wetsgeschiedenis van de artikelen 7:650 en 7:653 BW niet blijkt dat beoogd is in dit opzicht een materiële wijziging aan te brengen. De Hoge Raad oordeelde daarom dat er geen grond is de voorheen heersende leer met betrekking tot de verhouding tussen het boetebeding en het concurrentiebeding niet langer als geldend recht te aanvaarden.

Uit dit arrest en de daaraan voorafgegane conclusie van advocaat-generaal mr. Keus moet worden afgeleid dat wat voor de verhouding tussen artikel 7:650 BW en 7:653 (oud) BW geldt tevens geldt voor die tussen artikel 7:651 BW en artikel 7:653 (oud) BW. Hieruit volgt dat het bepaalde in artikel 7:651 BW niet van toepassing is op het concurrentiebeding van artikel 7:653 (oud) BW. Resteert het beroep dat werknemer heeft gedaan op het bepaalde in het tweede lid van artikel 7:653 BW. De enkele omschrijving van de bedrijfsactiviteiten van beide ondernemingen in hun website biedt onvoldoende basis om te concluderen dat AllRisk op het gebied van valbeveiliging Skyworks serieuze concurrentie aandoet. Waar er in dit kort geding van moet worden uitgegaan dat AllRisk zich voornamelijk richt op permanente valbeveiligingssystemen, daar moet Skyworks het voor haar omzet grotendeels hebben van de verkoop en verhuur van steigers, ladders en dergelijke aan bouw-, schilders-, dakbedekkingsbedrijven. Werknemer heeft zich in 2016 en 2017 op het gebied van valbeveiliging voornamelijk beziggehouden met klanten uit de offshore-industrie. De kennis van de prijsstelling die hij in de afgelopen anderhalf jaar heeft opgedaan, ligt dan ook vooral daar. AllRisk heeft geen offshoreklanten en voert de merken Protecta en Sala niet. Van de kennis van werknemer kan zij dan ook voor haar huidige bedrijfsvoering geen gebruik maken. Op grond van het voorgaande wordt werknemer, in verhouding tot het te beschermen belang van Skyworks, onbillijk benadeeld indien hij door het concurrentiebeding in de arbeidsovereenkomst van partijen zou worden belet om bij AllRisk in dienst te treden. Het beding zal daarom in zoverre worden geschorst.

Instantie: Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak: 07-11-2017

ECLI: ECLI:NL:RBAMS:2017:8391

Zaaknummer: 6352133 KK EXPL 17-1035

Rechters: M.E.B. Terwee

Advocaten: J.G. Schmidt en J. van de Kreeke

Wetsartikelen: 7:651 BW en 7:653 (oud) BW