

RECHTSPRAAK

werknemer/Casino Holding B.V.

Vernietiging ontslag op staande voet omdat niet kan worden aangenomen dat werknemer in strijd heeft gehandeld met arbeidsvoorwaardenreglement. Voorwaardelijk ontbindingsverzoek wegens verwijtbaar handelen c.q. vertrouwensbreuk afgewezen.

Feiten

Werknemer is op 1 mei 2000 bij (de rechtsvoorganger van) Casino Holding B.V. (hierna: Casino Holding) in dienst getreden. Op 24 augustus heeft de manager van Casino Holding oude bedrijfskleding uit het personeelskluisje van werknemer gehaald. In de bedrijfskleding heeft zij 80 Kamagra-pillen aangetroffen. Op 25 augustus 2017 is werknemer door Casino Holding op staande voet ontslagen. Aan het ontslag wordt ten grondslag gelegd dat het voorhanden hebben van Kamagra-pillen wettelijk verboden is en dat werknemer derhalve in strijd heeft gehandeld met artikel 5 van het arbeidsvoorwaardenreglement van Casino Holding, dat bepaalt dat het niet is toegestaan wettelijk verboden stoffen onder werktijd onder bereik te hebben. Werknemer wendt zich thans tot de kantonrechter met het verzoek de opzegging te vernietigen. Indien en voor zover de opzegging wordt vernietigd, verzoekt Casino Holding voorwaardelijke ontbinding.

Oordeel

Vernietiging van de opzegging

De kantonrechter stelt voorop dat niet eenduidig wordt gedacht over de strafbaarheid van het bezit voor eigen gebruik van geneesmiddelen waarvoor geen handelsvergunning geldt (waaronder Kamagra-pillen). Om deze reden kan dan ook niet als vaststaand feit worden aangenomen dat werknemer in strijd heeft gehandeld met artikel 5 van het arbeidsvoorwaardenreglement. Hoewel de kantonrechter een strikt toegepast zerotolerancebeleid gerechtvaardigd acht, wordt geoordeeld dat het ontslag op staande voet in dit geval een te zware maatregel is. De kantonrechter ziet niet in waarom Casino Holding niet had kunnen volstaan met een formele waarschuwing, aangezien daarmee volstrekt duidelijk zou zijn gemaakt dat zij ook het bezit van middelen als Kamagra voor eigen gebruik als strijdig met artikel 5 van het arbeidsvoorwaardenreglement beschouwt. Daarnaast kent de kantonrechter gewicht toe aan het gegeven dat zich in het langjarig dienstverband van werknemer nooit eerder vergelijkbare incidenten hebben voorgedaan. Voorts wordt geoordeeld dat werknemer zich er niet van bewust is geweest dat hij (mogelijk) in strijd met

het arbeidsvoorwaardenreglement handelde en zich daar ook niet van bewust hoefde te zijn. Het verzoek tot vernietiging van de opzegging wordt toegewezen.

(Voorwaardelijke) ontbinding wegens verwijtbaar handelen

Casino Holding voert aan dat de ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt gerechtvaardigd door de omstandigheid dat werknemer verwijtbaar heeft gehandeld door wettelijk verboden Kamagra-pillen in zijn personeelskluisje te bewaren. De kantonrechter roept in herinnering dat verdeeldheid bestaat over de vraag of het in bezit hebben van Kamagra-pillen voor eigen gebruik strafbaar (en dus verboden) is. Daarnaast kan worden aangenomen dat werknemer zich er ook niet van bewust was dat het bezit voor eigen gebruik van Kamagra mogelijk strafbaar (en dus verboden) is.

(Voorwaardelijke) ontbinding wegens vertrouwensbreuk

Casino Holding voert verder aan dat het handelen van werknemer een vertrouwensbreuk heeft veroorzaakt. Hoewel de kantonrechter het aannemelijk acht dat door de aan de orde gestelde gang van zaken een deuk in het onderlinge vertrouwen tussen partijen is ontstaan, wordt geoordeeld dat geen sprake is van een zodanige vertrouwensbreuk dat ontbinding van de arbeidsovereenkomst gerechtvaardigd is. Het voorwaardelijke ontbindingsverzoek wordt dan ook integraal afgewezen.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 24-11-2017

Zaaknummer: 6313379 / EJ VERZ 17-437