

RECHTSPRAAK

werknemer/Service2Sales B.V.

Ontslag op staande voet na verkoop onderneming en indiensttreding als managing director. Werknemer heeft zonder toestemming verzocht privéuitgaven te vergoeden, waar hij op grond van arbeidsovereenkomst geen recht op heeft. Uitleg ontslagreden. Aanhouding zaak voor bewijslevering werkgever.

Feiten

Werknemer en A waren tezamen de vennoten van de vennootschap onder firma Service2Sales v.o.f. Bij koopovereenkomst van 22 juni 2016 heeft Service2Sales v.o.f., vertegenwoordigd door de vennoten werknemer en A, aan Service2Sales B.V., vertegenwoordigd door X, directeur ITS Group, en werknemer, de activiteiten van Service2Sales v.o.f. verkocht. Werknemer treedt met ingang van 22 juni 2016 bij Service2Sales B.V. in dienst als managing director. Service2Sales B.V. heeft werknemer op 13 december 2016 op staande voet ontslagen en dit ontslag bij brief van die dag bevestigd. De redenen die in de ontslagbrief worden genoemd zijn het voldoen van belastingverplichtingen en verschuldigde loonheffing van Service2Sales v.o.f. met gelden van Service2Sales B.V., gelden die toebehoren aan Service2Sales B.V. gebruiken om de rekeningen van huistelefoon (privé), internetabonnement (privé) en tv-abonnement (privé) te voldoen, het zonder toestemming omzetten van de aan werknemer toekomende vakantietoeslag en een bedrag van € 4.500 in een lening en het zonder toestemming opvragen van geld voor een diner. Werknemer heeft verzocht het ontslag op staande voet te vernietigen. De kantonrechter heeft geoordeeld dat het ontslag op staande voet rechtsgeldig is gegeven. Tegen dit oordeel keert werknemer zich in hoger beroep.

Oordeel

Ontslagreden

De reden voor het ontslag op staande voet heeft Service2Sales B.V. vastgelegd in de brief van 13 december 2016. Voor de uitleg van deze brief stelt het hof voorop dat de letterlijke tekst van de brief niet beslissend is voor het vaststellen van de reden op grond waarvan werknemer is ontslagen. Voor het antwoord op de vraag welke reden aan het ontslag op staande voet ten grondslag ligt, komt het erop aan of voor de werknemer aanstonds duidelijk is welke dringende reden tot de opzegging heeft geleid. De in een ontslagbrief vermelde opzeggingsgrond dient mede te worden uitgelegd in het licht van de omstandigheden van het geval (HR 19 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:290). In de ontslagbrief heeft Service2Sales B.V.

uitdrukkelijk opgemerkt – en deze bedoeling van Service2Sales B.V. wordt door werknemer ook niet bestreden – dat volgens haar zes redenen ieder afzonderlijk en gezamenlijk een ontslag op staande voet rechtvaardigen.

Onverwijldheid

Service2Sales B.V. heeft aangevoerd dat zij weliswaar in september 2016 bekend is geraakt met de betaling van € 33.389 aan belastingschuld van Service2Sales v.o.f. ten laste van de bankrekening van Service2Sales B.V., maar dat X – aan wie werknemer verantwoording had af te leggen – eerst tijdens de vakantie van werknemer in november 2016 vernam – en dat is wat zij werknemer verwijt – (a) dat werknemer aan medewerkster B had opgedragen dat bedrag ten laste van de bankrekening van Service2Sales B.V. te brengen zonder dat X daarover (vooraf) is geïnformeerd. In die vakantieperiode kreeg X ook kennis van de andere feiten die aan het ontslag ten grondslag zijn gelegd. Het hof is van oordeel dat Service2Sales B.V., door werknemer na zijn vakantie met de verweten gedragingen te confronteren, hem te horen en hem vervolgens voor korte tijd te schorsen teneinde hem in de gelegenheid te stellen met Service2Sales B.V. een vaststellingsovereenkomst tot beëindiging van het dienstverband aan te gaan, met de nodige voortvarendheid heeft gehandeld en het ontslag op staande voet onverwijld aan werknemer is gegeven.

Dringende reden

Zijn stelling dat de belastingschulden van Service2Sales v.o.f. voor rekening van Service2Sales B.V. komen, heeft werknemer onvoldoende onderbouwd. Service2Sales B.V. verwijt werknemer dat hij aan B heeft gevraagd belastingschulden van Service2Sales v.o.f. met gelden van de bankrekening van Service2Sales B.V. te voldoen. Gelet op de betwisting door werknemer zal het hof Service2Sales B.V. tot bewijslevering toelaten. Het hof is van oordeel dat werknemer in zijn whatsappbericht van 12 november 2016 B heeft verzocht een privéuitgave te vergoeden waarop hij op grond van artikel 5 van de arbeidsovereenkomst geen aanspraak kan maken. Voorts heeft mee te wegen dat werknemer gelet op de op 31 oktober 2016 gegeven waarschuwing wist, althans kon weten, dat hij voor vergoeding van deze privékosten vooraf schriftelijke toestemming van X nodig had, welke toestemming hij niet heeft gevraagd. Hierdoor heeft Service2Sales B.V. terecht dit verwijt aan werknemer gemaakt. Het hof zal na de bewijslevering deze omstandigheid in het kader van de vraag of van een dringende reden sprake is meewegen. Voor wat betreft de verwijten met betrekking tot de vakantietoeslag, lening en kosten van het diner oordeelt het hof dat deze omstandigheden niet kunnen meewegen bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een dringende reden. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 01-12-2017

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2017:10562

Zaaknummer: 200.221.421

Rechters: D.H. de Witte, W.P.M. ter Berg en A.E.F. Hillen

Advocaten: J.A.J. van de Wouw en J.P.C. van Ruiven

Wetsartikelen: 7:677 BW en 7:678 BW