

RECHTSPRAAK

werkneemster/De Pioenroos B.V.

Ontslag op staande voet vernietigd, nu niet kan worden vastgesteld dat werkneemster niet in het bezit is van de diploma's. Wel ontbinding op de e-grond wegens het nalaten van werkneemster een kopie van de diploma's te overleggen.

Feiten

Werkneemster is op 1 mei 2012 via uitzendbureau Werkwijzer bij De Pioenroos gaan werken in de functie van algemeen medewerkster dagbesteding. Na enkele contracten voor bepaalde tijd is werkneemster op 1 november 2014 in vaste dienst getreden bij De Pioenroos. Werkneemster heeft haar werk van aanvang aan naar behoren uitgevoerd en is ook altijd positief beoordeeld. Bij brief van 30 augustus 2017 is werkneemster ontslag op staande voet aangezegd, omdat zij volgens De Pioenroos niet in het bezit zou zijn van de diploma's SPW 3 en SPW 4, hoewel het behalen van deze diploma's wel op haar curriculum vitae staat. Werkneemster verzoekt onder meer de kantonrechter het ontslag op staande voet te vernietigen. Daartoe stelt werkneemster dat de diploma's door waterschade in de kelder van haar ouders verloren zijn gegaan en dat werkneemster heeft getracht een kopie te bemachtigen van de bewuste diploma's, doch dat is haar tot dusver niet gelukt. Bij wijze van zelfstandig verzoek wordt door De Pioenroos verzocht de arbeidsovereenkomst (voorwaardelijk) te ontbinden op grond van verwijtbaar handelen van werkneemster.

Oordeel

Het verzoek van werkneemster tot vernietiging van het ontslag op staande voet.

Uit de overgelegde e-mails blijkt enkel dat het ROC niets meer van werkneemster kan terugvinden, anders dan dat zij in 2002-2003 met een opleiding is gestart die zij niet heeft afgemaakt. Desgevraagd heeft werkneemster daarover tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat dit waarschijnlijk de kappersopleiding is geweest. Naar het oordeel van de kantonrechter kan op grond van de thans in het geding zijnde stukken niet onomstotelijk worden vastgesteld dat werkneemster niet in het bezit is van de diploma's SPW 3 en SPW 4. Derhalve kan ook niet worden vastgesteld dat werkneemster hierover onjuist zou hebben verklaard, waarmee de dringende reden waarop het ontslag op staande voet is gegrond evenmin kan worden vastgesteld. De kantonrechter vernietigt het ontslag op staande voet.

Het zelfstandig verzoek van De Pioenroos: (voorwaardelijke) ontbinding.

Vast staat dat het werkneemster duidelijk moet zijn geweest dat De Pioenroos een kopie van de diploma's van werkneemster wilde hebben. Naar het oordeel van de kantonrechter is dit geen onredelijke eis. Dat werkneemster zou beschikken over diploma's volgt niet alleen uit haar eigen stellingen maar ook uit haar bij aanvang van de arbeidsrelatie ter beschikking van De Pioenroos gekomen cv. Hoewel werkneemster in de namens haar geschreven e-mail van 31 augustus 2017 stelt alles in het werk te zullen stellen alsnog de diploma's te overleggen, is dat thans, althans ten tijde van de mondelinge behandeling nog steeds niet gelukt. Niet is ook gebleken waar dat 'alles in het werk stellen' dan uit zou hebben bestaan. Enkel de hiervoor aangehaalde e-mailwisseling getuigt van één poging zijdens werkneemster om in het bezit te komen van de ooit door haar behaalde diploma's. Dit is naar het oordeel van de kantonrechter onvoldoende. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat werkneemster verwijtbaar heeft nagelaten om alsnog de diploma's in kopie over te leggen, althans heeft nagelaten om aan te tonen dat zij alles in het werk heeft gesteld dit alsnog te kunnen doen. Dat (bewijzen van het beschikken over) de diploma's van groot belang zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden bij De Pioenroos, blijkt onder meer uit de vraagstelling van de Inspectie voor de Gezondheidszorg en het feit dat die inspectie De Pioenroos kan sluiten indien er geen of onvoldoende gekwalificeerd personeel aanwezig is. Het verzoek van De Pioenroos om de arbeidsovereenkomst te ontbinden op basis van de e-grond wordt dan ook toegewezen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 12-12-2017

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2017:12164

Zaaknummer: 6369710 \ AZ VERZ 17-192 en 6426348 \ AZ VERZ 17-208

Advocaten: M.G. Spijker en B.M.M. Custers

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel e BW, 7:671b BW, 7:677 BW en 7:678 BW