

RECHTSPRAAK

## werkneemster/Lite & Dark B.V.

***Weigering ziekte werkneemster om werkafspraken te maken is geen goede grond voor stopzetten loondoorbetaling. Loonvordering toegewezen. Geen sprake van inval- of piekkracht.***

### *Feiten*

Werkneemster is op 21 oktober 2015 voor onbepaalde tijd in dienst getreden van Lite & Dark B.V. (hierna: Lite & Dark) als oproepkracht in de functie van medewerkster Juice- en Chocolatebar op basis van een nulurencontract. Op 16 februari 2017 heeft werkneemster zich ziek gemeld. Zij is vervolgens door Lite & Dark uitgenodigd om op 15 maart 2017 werkafspraken te maken. In dit verband heeft werkneemster bij e-mail van 14 maart en 16 maart 2017 aangegeven dat zij nog steeds ziek was en daardoor niet op het werk kon verschijnen om werkafspraken te maken. Als gevolg van het niet-verschijnen van werkneemster, heeft Lite & Dark op 16 maart 2017 aan werkneemster medegedeeld dat de loondoorbetaling zou worden gestaakt en dat hij het wel zou horen wanneer werkneemster weer zou willen komen werken. Werkneemster vordert thans in een kortgedingprocedure de veroordeling van Lite & Dark tot betaling van achterstallig loon tijdens ziekte.

### *Oordeel*

Lite & Dark verweert zich met de stelling dat het bepaalde in artikel 7:628 BW aan de toewijzing van de door werkneemster ingestelde vordering in de weg staat, omdat zij moet worden aangemerkt als invalkracht dan wel piekkracht, die slechts op piekmomenten voor Lite & Dark werkzaamheden heeft verricht. De kantonrechter gaat aan dit verweer voorbij en oordeelt dat uit de aard en de omvang van de werkzaamheden voorafgaand aan de periode waarvan thans betaling wordt gevraagd en de wijze waarop met betrekking tot de opname van vakantie met Lite & Dark is gecorrespondeerd, het tegendeel wordt afgeleid. Daarnaast oordeelt de kantonrechter dat de weigering van werkneemster om op gesprek te komen geen goede grond oplevert voor Lite & Dark om de loondoorbetaling te staken. Hierbij is van betekenis dat Lite & Dark werkneemster heeft uitgenodigd om werkafspraken te maken, terwijl werkneemster ziek was en daardoor het werk niet kon verrichten. Het is naar het oordeel van de kantonrechter dan ook voorstelbaar dat werkneemster geen gevolg heeft gegeven aan de uitnodiging van Lite & Dark. Voorts merkt de kantonrechter op dat werkneemster zich bovendien wel beschikbaar heeft gehouden voor een bezoek aan de bedrijfsarts en dat Lite & Dark – als goed werkgever – haar daarvoor had moeten oproepen teneinde de bedrijfsarts te laten beoordelen of een gesprek tussen werkneemster en Lite &

Dark nodig was. Het voorgaande leidt ertoe dat naar het oordeel van de kantonrechter voldoende aannemelijk is geworden dat de loonopschorting in een bodemprocedure geen stand zal houden. De loonvordering wordt toegewezen.

---

**Instantie:** Rechtbank Amsterdam

**Datum uitspraak:** 28-11-2017

**ECLI:** ECLI:NL:RBAMS:2017:9574

**Zaaknummer:** KK 17-1087

**Rechters:** E. Pennink

**Advocaten:** M.E. Mungroop en S. van der Vegt

**Wetsartikelen:** 7:628 BW