

RECHTSPRAAK

## werknemer/Stichting X

***Ontslag op staande voet van docent die diploma vervalst terecht. Transitievergoeding niet verschuldigd wegens ernstig verwijtbaar handelen dan wel nalaten.***

### *Feiten*

Werknemer houdt zich in zijn functie bij Stichting X bezig met het geven van onderwijs, onder andere aan studente. Studente vraagt werknemer of zij gelet op haar werkervaring een vrijstelling kan krijgen voor een bepaald vak. Werknemer zegt dat zij die vrijstelling vast zal krijgen. Echter, de examencommissie wijst haar vrijstellingsverzoek af. Werknemer laat studente vervolgens niet weten dat de vrijstelling niet is toegekend, waardoor zij het vak alsnog moet volgen. In de tussentijd loopt studentes diplomering uit. Werknemer laat haar namens een fictieve directeur van Stichting X bij brief weten dat zij haar diploma zal krijgen en dat de kosten voor het uitlopen van de diplomering door werkgeefster vergoed zullen worden. Werknemer vergoedt deze kosten vanaf zijn privérekening. Werknemer stuurt daarna nog verschillende brieven naar studente waarin de suggestie wordt gewekt dat zij haar diploma zal krijgen. Bovendien stuurt hij een brief naar de werkgeefster van studente waarin staat dat de vertraging van de diplomering het gevolg is van interne fouten bij Stichting X, veroorzaakt door diefstal door studenten van toetsen. Werknemer wijzigt vervolgens een zoekgeraakt diploma voor studente en verstrekt dit aan haar. Nadat studente zich heeft ingeschreven voor een masteropleiding, wordt melding van valsheid in geschrifte gedaan bij de Corporate Registrar omdat aan de authenticiteit van het diploma getwijfeld wordt. In daaropvolgend onderzoek worden onregelmatigheden geconstateerd, waarna de voorzitter van de examencommissie enkele vragen stelt aan werknemer. Werknemer bekent daarop zijn frauduleuze handelingen. Hij wordt kort daarop na een gesprek met onmiddellijke ingang geschorst, waarna hij per brief op staande voet ontslagen wordt. De kantonrechter laat het ontslag op staande voet in stand. De transitievergoeding is niet verschuldigd als gevolg van ernstig verwijtbaar handelen dan wel nalaten van werknemer.

### *Oordeel*

*Ontslag op staande voet is onverwijld gegeven*

Werknemer is telefonisch benaderd en hem zijn enkele vragen gesteld. Omdat werknemer een begrafenis moest bezoeken, heeft pas later een gesprek met de Stichting plaatsgevonden. Hij is vervolgens op staande voet ontslagen. Het hof is van oordeel dat het ontslag op staande voet

onverwijld is gegeven. Stichting X heeft zorgvuldig gehandeld door werknemer persoonlijk op de hoogte te stellen van het besluit hem op staande voet te ontslaan en niet in een telefoongesprek.

#### *Dringende reden*

Het hof is van oordeel dat de volgende feiten en omstandigheden, een aantal afzonderlijk, maar in ieder geval gezamenlijk, een dringende reden vormen voor het ontslag op staande voet. Ten eerste is werknemer sinds 2012 betrokken bij de vrijstellingsaanvraag van studente. Hij heeft de serieuze verwachting gewekt dat de vrijstelling geen problemen zou opleveren. Daarbij is van belang dat het de examencommissie is die de uiteindelijke beslissing tot vrijstelling neemt. Ten tweede is werknemer nadat de vrijstelling niet werd verleend de indruk blijven wekken dat studente het vak waarvoor zij een vrijstelling had aangevraagd niet hoefde te volgen. Ten derde heeft hij werkgeefster van studente laten weten dat zij haar diploma allang in bezit had moeten hebben. Hierbij heeft hij tevens Stichting X in diskrediet gebracht door de vertraging van de diplomering te wijten aan fraude door studenten. Ten vierde heeft werknemer zich voorgedaan als een fictief directielid van Stichting X. Ten vijfde heeft hij een zoekgeraakt diploma vervalst. Bovendien heeft werknemer geen melding gemaakt van het terugvinden van het zoekgeraakte diploma. Ten slotte heeft werknemer geen melding gemaakt van voornoemde verwijtbare handelingen; dit levert op zichzelf geen dringende reden op, maar maakt de aan hem verweten gedragingen des te erger.

#### *Verwijtbaar handelen geen gevolg medicijngebruik*

Werknemer stelt dat zijn handelingen het gevolg zijn van mogelijke bijwerkingen van medicijnen die hij slikt vanwege de ziekte van Parkinson. Deze zouden kunnen leiden tot impulsief, chaotisch en grenzeloos gedrag. Het hof pareert dit verweer omdat blijk is gegeven van een langdurig patroon van ernstig verwijtbaar handelen en niet van een enkel incident dat voort zou zijn gekomen uit impulsief dan wel chaotisch gedrag. Ook werknemers verweer dat zijn handelingen het gevolg zijn geweest van lichttherapie wordt niet gevolgd, omdat het grootste deel van zijn handelingen plaatsvond vóór die therapie.

De hoge leeftijd, het goede functioneren van werknemer, de financiële en emotionele gevolgen van het ontslag en de slechte kansen op de arbeidsmarkt van werknemer wegen niet op tegen het ontslag op staande voet. Deze redenen zijn in het licht van het ernstig verwijtbaar handelen dan wel nalaten van werknemer voorts van onvoldoende gewicht om te oordelen dat het niet toekennen van de transitievergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Het hof verwerpt het hoger beroep.

---

**Instantie:** Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 22-12-2017

**ECLI:** ECLI:NL:GHARL:2017:11325

**Zaaknummer:** 200.212.561

**Rechters:** E.B. Knottnerus, M.F.J.N. van Osch en W.C. Haasnoot

**Advocaten:** C.A.C. Schroeten, W.J. Moll en G.M. Gerdes

**Wetsartikelen:** 7:673 lid 7 BW, 7:673 lid 8 BW, 7:677 BW en 7:678 BW