

RECHTSPRAAK

werkneemster/A.S. Watson Health & Beauty Continental Europe B.V.

Vernietiging ontslag op staande voet omdat het bedrijfsreglement onvoldoende strikt werd gehandhaafd en de verweten gedragingen onvoldoende duidelijk daarin werden verboden.

Feiten

Werkneemster is op 18 oktober 2014 in dienst getreden bij A.S. Watson Health & Beauty Continental Europe B.V. (hierna: A.S. Watson) in de functie van aankomend verkoopmedewerkster. Zij verrichtte haar werkzaamheden in het filiaal van ICI PARIS XL, een winkelketen die onderdeel uitmaakt van A.S. Watson Benelux. Op 20 mei 2017 heeft werkneemster, naar aanleiding van de aankoop van een parfum, een paar proefjes en gifts aan haar broer meegegeven. Als gevolg daarvan is werkneemster op 25 mei 2017 (telefonisch) op staande voet ontslagen. Dit ontslag is vervolgens op 30 mei 2017 bij brief bevestigd. A.S. Watson heeft als reden voor het ontslag aangevoerd dat werkneemster in strijd heeft gehandeld met het bedrijfsreglement, dat bepaalt dat het op persoonlijke titel verhandelen van testers en incentives wordt beschouwd als een dringende reden voor ontslag op staande voet. Werkneemster verzoekt thans vernietiging van het ontslag op staande voet. Voor zover het ontslag op staande wordt vernietigd, verzoekt A.S. Watson voorwaardelijke ontbinding.

Oordeel

Ontslag op staande voet – algemeen

Bij de beoordeling van de rechtsgeldigheid van het gegeven ontslag op staande voet gaat de kantonrechter uit van het volgende beoordelingskader: (1) Zijn de verweten gedragingen ernstig?; (2) Is er een reglement dat de handelingen van werkneemster verbiedt?; (3) Is het reglement (inclusief sancties bij overtreding daarvan) aan iedereen kenbaar gemaakt?; (4) Wordt het reglement kenbaar nageleefd? en (5) Is c.q. zijn de sanctie(s) op overtreding van het reglement proportioneel?

Dringende reden

De kantonrechter oordeelt als volgt. Onvoldoende is komen vast te staan dat het reglement van A.S. Watson voldoende kenbaar is gemaakt aan de medewerkers. Dit blijkt uit het feit dat A.S. Watson een WhatsAppbericht heeft verstuurd met daarin een nadere uitleg van die regels,

welk bericht door werknemster slechts voor een deel is ontvangen. Dat het reglement strikt door A.S. Watson werd gehandhaafd is dan ook onvoldoende gebleken. Daarbij overweegt de kantonrechter dat de door A.S. Watson toegepaste sanctie niet overeenstemt met het reglement. Op grond van dit laatste kan slechts het op 'persoonlijke titel verhandelen van testers en incentives' worden beschouwd als een dringende reden voor een ontslag op staande voet. Nu van een dergelijk handelen in het onderhavige geval geen sprake is, kan het gegeven ontslag reeds om die reden geen stand houden. Het ontslag op staande voet wordt derhalve vernietigd.

Voorwaardelijke ontbinding

A.S. Watson voert aan dat de redelijke grond voor ontbinding is gelegen in het verwijtbaar handelen van werknemster (e-grond). Laatstgenoemde heeft volgens A.S. Watson verklaringen in strijd met de waarheid afgelegd, geen berouw getoond voor haar gedragingen en het vertrouwen dat A.S. Watson in haar had beschadigd. De kantonrechter is evenwel van oordeel dat deze stellingen geen redelijke grond voor ontbinding opleveren, nu hiervoor is geoordeeld dat de verweten gedragingen – op grond van het reglement – onvoldoende duidelijk zijn verboden. Het verzoek tot ontbinding wordt derhalve afgewezen.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 04-10-2017

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2017:11433

Zaaknummer: 6144635 \ AO VERZ 17-87

Rechters: P.G. Vroom

Advocaten: C.J.M. Wever en D. Maats

Wetsartikelen: 7:66g lid 3 onderdeel e BW, 7:671b lid 1 onderdeel a BW, 7:677 BW, 7:678 BW en 7:681 lid 1 onderdeel a BW