

RECHTSPRAAK

werknemer/Stichting Avans Hogeschool

Werknemer vordert wegens het niet verlengen van zijn arbeidsovereenkomst schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad. De exclusiviteit van het verzoeken van een billijke vergoeding verzet zich onder de gegeven omstandigheden tegen deze doorbraak.

Feiten

Werknemer treedt op 1 augustus 2015 voor bepaalde tijd van een jaar in dienst bij werkgeefster als docent hbo. Begin juni 2016 wordt een conceptrooster voor het schooljaar 2016/2017 naar alle docenten gestuurd, inclusief werknemer. Op 23 juni 2016 vindt een gesprek plaats tussen werknemer en directrice. In dit gesprek krijgt werknemer een onvoldoende beoordeling en wordt schriftelijk vastgelegd dat de arbeidsovereenkomst niet verlengd zal worden.

Werknemer maakt bezwaar tegen de onvoldoende beoordeling. De Commissie Personeelsbeoordeling Avans Hogeschool adviseert op 18 oktober 2016 de beoordeling te vernietigen omdat de beoordeling niet tot stand is gekomen in overeenstemming met het Protocol Gesprekkencyclus. Het college van bestuur besluit bij 14 november 2016 de beoordeling te vernietigen, maar voegt daaraan toe dat dit niet afdoet aan de inhoudelijke gronden om tot een onvoldoende beoordeling te komen. Werknemer wendt zich tot de kantonrechter en vordert een schadevergoeding wegens onrechtmatige daad. Tevens stelt werknemer zich op het standpunt dat de arbeidsovereenkomst is verlengd door het sturen van het conceptrooster 2016/2017. Werkgeefster stelt zich op het standpunt dat werknemer de vervaltermijn heeft laten verlopen om een billijke vergoeding te verzoeken.

Oordeel

Schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad

Volgens de kantonrechter is de hoofdregel dat het ontslagstelsel onder de WWZ een gesloten stelsel is, mede gezien de korte vervaltermijn en het specifieke en gedetailleerde karakter van de desbetreffende bepalingen, waarin tevens de redelijkheid en billijkheid zijn verdisconteerd. Dat brengt mee dat de billijke vergoeding wegens het niet voortzetten van de arbeidsovereenkomst als gevolg van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever in beginsel exclusief is, in die zin dat er naast deze (specifieke) vergoeding geen ruimte is voor een andere (generieke) vergoeding. Deze exclusiviteit is echter niet absoluut. Zo geldt de

exclusiviteit niet voor aanspraken die geen verband houden met de wijze van beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de gevolgen van de beëindiging. De schadevergoeding die werknemer op grond van onrechtmatige daad vordert, houdt echter wel verband met de wijze van beëindiging (althans niet voortzetten) van de arbeidsovereenkomst en de gevolgen daarvan. Voormelde op de specialiteitsregel gebaseerde exclusiviteit zou mogelijk ook kunnen worden doorbroken als toepassing daarvan zou leiden tot een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare uitkomst. Bovendien zou het naar het oordeel van de kantonrechter meer voor de hand liggen om in een dergelijk geval eventueel alsnog in een door werknemer te starten verzoekschriftprocedure een billijke vergoeding te verzoeken met de stelling dat onverkorte toepassing van de vervaltermijn in het licht van de uitzonderlijke omstandigheden van het geval zou leiden tot een uitkomst die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De kantonrechter wijst het verzoek af.

Verlenging arbeidsovereenkomst

Of door het sturen van het conceptrooster 2016/2017 een overeenkomst tot stand is gekomen is afhankelijk van hetgeen partijen over en weer hebben verklaard en uit elkaars verklaringen hebben afgeleid en in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten afleiden. Werknemer heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van vast gebruik dat een arbeidsovereenkomst wordt verlengd, tenzij de werknemer een onvoldoende beoordeling krijgt. Het conceptrooster 2016/2017 is in de gegeven omstandigheden onvoldoende om het tot stand komen van een verlengde arbeidsovereenkomst aan te nemen. Hierbij is van belang dat het slechts een eerste conceptrooster betrof.

Instantie: Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Datum uitspraak: 31-01-2018

ECLI: ECLI:NL:RBZWB:2018:740

Zaaknummer: 6092887 CV EXPL 17-3001

Rechters: T.N.E. Meyboom

Advocaten: F.J.C.M. Kessels en I.C.M. de Boer

Wetsartikelen: 6:162 BW, 7:673 lid 9 BW en 7:686a BW