

RECHTSPRAAK

## werknemer/Tele2 Nederland B.V.

***Werknemer geeft vijf onbetaalde iPhones mee aan klant en neemt die na sluitingstijd zelf in gebruik. Veroordeling tot schadevergoeding van ontvreemde iPhones en gemaakte onderzoeks- en juridische kosten.***

### *Feiten*

Werknemer treedt op 1 april 2016 als Sales Advisor in dienst bij werkgever. Uit een voorraadcontrole blijkt dat een iPhone 7 wordt vermist. Naar aanleiding van die constatering bekijkt de Security & Fraude-afdeling van werkgever beelden van een aantal transacties. Daarbij constateert zij een aantal onregelmatigheden, waarbij werknemer steeds als verkoper was betrokken. Werkgever confronteert werknemer met de beelden en zegt hem aansprakelijk te zullen stellen voor de schade ter hoogte van vijf verdwenen iPhones, de onderzoekskosten en gemaakte juridische kosten.

### *Oordeel*

#### *Ontvreemding iPhones*

Op 24 september 2016 zou werknemer een iPhone hebben verkocht aan klant X. Echter, bij die verkoop zijn alleen een identiteitskaart en een bankpas gescand. Er is geen contract met X afgesloten en er is geen pinvalidatie gedaan. Uit camerabeelden blijkt dat werknemer de iPhone aan X heeft meegegeven. Uit de geschiedenis van de gegevens van de SIM-kaart van werknemer blijkt dat zijn SIM-kaart na sluitingstijd in de aan X gegeven iPhone is gestopt. Deze is pas een dag later verwijderd. De betwisting van werknemer dat het niet zijn SIM-kaart zou zijn, wordt verworpen. Op 25 september 2016 zou opnieuw een contract met klant X zijn afgesloten. Hierbij wordt noch een identiteitsbewijs, noch een bankpas gescand. Ook heeft hier geen pinvalidatie plaatsgevonden. Eveneens is in deze telefoon later de SIM-kaart van werknemer gestopt. Hierbij is tevens van belang dat werknemer het contract niet heeft kunnen afsluiten, omdat het systeem van werkgever die mogelijkheid niet geeft indien een klant een dag na het sluiten van zijn eerste contract opnieuw een contract wil afsluiten. Dit is dus technisch onmogelijk. De SIM-kaart van werknemer is vervolgens pas op 1 december 2016 uit desbetreffende iPhone gegaan en er op 25 mei 2017 opnieuw in gegaan.

Op 30 september 2016 heeft werknemer, onder naam van een collega, opnieuw een iPhone zonder contract aan iemand meegegeven. Dit keer aan klant Y. De bankpas die hiervoor is gescand behoort niet toe aan Y. Een identiteitsbewijs is niet gescand en ook heeft een

pinvalidatie niet plaatsgevonden. Even later op de dag worden nog twee iPhones aan Y meegegeven. Dit is gebeurd op naam van een collega van werknemer en een andere naam dan de naam van Y. Bovendien hebben de transacties in slechts enkele minuten plaatsgevonden, terwijl hier gemiddeld een kwartier voor nodig is. De kantonrechter oordeelt dat werkgever genoegzaam heeft bewezen dat werknemer de iPhones heeft meegegeven zonder dat daarvoor een contract voor is opgemaakt en dat hij die iPhones vervolgens na werktijd in privé in gebruik heeft genomen.

### *Schadevergoeding*

Werknemer is aansprakelijk voor de schade van de onvreemde iPhones, de onderzoekskosten en de juridische kosten die werkgever heeft moeten maken. Hoewel, zeker ten aanzien van de onderzoekskosten, sprake is van zeer aanzienlijke kosten, levert dat geen reden op om de veroordeling tot schadevergoeding te matigen.

---

**Instantie:** Rechtbank Oost-Brabant

**Datum uitspraak:** 01-02-2018

**Zaaknummer:** 6165230