

RECHTSPRAAK

vennootschap 1/vennootschap 2

***Werknemer raakt grotendeels blind door ongeval bij bedrijf Z.
Verzekeraar werkgever stelt dat Z als materiële werkgever gehouden is
de volledige schade vergoeden.***

Feiten

De heer X heeft in dienst van zijn werkgever Y werkzaamheden verricht bij Z. Tijdens de werkzaamheden is de heer X in aanraking gekomen met natronloog, een bijtende stof. Die stof heeft hij in beide ogen gekregen, als gevolg waarvan de heer X aan zijn rechter oog volledig blind en aan zijn linker oog gedeeltelijk blind is geraakt. Aansprakelijkheidsverzekeraar 1 is als verzekeraar van Y door de heer X aansprakelijk gesteld. Aansprakelijkheidsverzekeraar 2 heeft als verzekeraar van Z aansprakelijkheid van Z erkend, maar stelt dat sprake is van eigen schuld bij de heer X en waardeert dit op 50%. Vervolgens heeft aansprakelijkheidsverzekeraar 1 besloten voor 50% te participeren in de schade van de heer X. In eerste aanleg vorderde aansprakelijkheidsverzekeraar 1 voor recht te verklaren dat Z tekort is geschoten in de krachtens artikel 7:658 BW rustende zorgplicht en uit dien hoofde aansprakelijk is jegens de heer X voor het hem overkomen ongeval, alsmede voor recht te verklaren dat Z aldus gehouden is aan aansprakelijkheidsverzekeraar 1 het betaalde en de te betalen bedragen, terug te betalen. De kantonrechter heeft de vorderingen van aansprakelijkheidsverzekeraar 1 afgewezen. Appellante, de rechtsopvolger van aansprakelijkheidsverzekeraar 1, is hiertegen in hoger beroep gekomen.

Oordeel

Het hof wenst nader geïnformeerd te worden over het volgende: (a) de dagvaarding in hoger beroep strekt ertoe dat het hof voor recht verklaart dat Z als materiële werkgever gehouden is de volledige schade van de heer X te vergoeden. Dit lijkt een eiswijziging. De eerdere eis van aansprakelijkheidsverzekeraar 1 was, naast artikel 7:658 BW, gebaseerd op de artikelen 6:162 BW, 6:173 BW en 6:175 BW; (b) de toedracht van het ongeval. Met het oog hierop verzoekt het hof appellante te bevorderen dat de heer X tijdens de comparitie aanwezig is; (c) de vraag of Z als materiële werkgever is aan te merken. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 07-11-2017

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2017:4763

Zaaknummer: 200.200.496/01

Rechters: M.G.W.M. Stienissen, J.P. de Haan en P.P.M. Rousseau

Advocaten: H. Lebbing en B.M. Stroetinga

Wetsartikelen: 6:10 BW, 6:102 BW, 6:162 BW, 6:173 BW, 6:175 BW en 7:658 BW