

RECHTSPRAAK

X en X B.V./Energie Service Noord West C.V.

Directeur overschrijdt mandaat bij aangaan risicovolle transacties en is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen. Als werknemer heeft hij welbewust roekeloos gehandeld. Als opdrachtnemer c.q. bestuurder is daarnaast sprake van een persoonlijk ernstig verwijt.

Feiten

X is van 1 juni 2010 tot 1 januari 2016 in dienst van ESNW in de functie van directeur. Op 1 januari 2016 wordt de arbeidsovereenkomst beëindigd en omgezet in een overeenkomst van opdracht. X heeft een mandaat transacties aan te gaan tot € 250.000. Voor hogere bedragen heeft hij de toestemming van het bestuur van de beherend vennoot van ESNW nodig. Op 5 juli 2016 tekent X een verklaring waarin staat dat hij ernstig tekort is geschoten in het voor ogen houden van het belang van ESNW bij het uitvoeren van financiële rechtshandelingen. Het gaat daarbij om enkele overboekingen met hoge financiële risico's en waarvoor in sommige gevallen toestemming nodig was van de beherend vennoot. Omdat X vervolgens nog een risicovolle transactie verricht, wordt hij op non-actief gesteld. De samenwerking wordt kort daarop beëindigd. ESNW vordert een verklaring voor recht dat X toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst respectievelijk de overeenkomst van opdracht. Daarnaast vordert ESNW schadevergoeding voor de transacties die zijn verricht omdat X daarmee geld zou hebben verduisterd of omdat het geld anderszins voor privédoelen van X is gebruikt dan wel ten voordeel van X is gekomen.

Oordeel

Vorderingen op X (als werknemer)

X heeft (in twee betalingen) € 650.000 aan een in Duitsland gevestigd advocatenkantoor overgemaakt zonder daarvoor toestemming te vragen aan het bestuur. Door overboeking van dit bedrag zou een bankgarantie van 500 miljoen euro kunnen worden geleverd, dat zou kunnen worden gebruikt voor een tradingprogramma. X zag hiermee kansen voor ESNW. Hij is daarmee toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van de op hem rustende verplichtingen uit de arbeidsovereenkomst. Hij heeft immers welbewust zijn mandaat overschreden en de transactie had daarbij een speculatief karakter. Bovendien was de

transactie in strijd met de statutaire doelstelling van ESNW (het onderhoud van CV-ketels). Ook is X tekortgeschoten in enkele andere transacties omdat het ook daar ging om transacties met een hoog speculatief karakter en omdat X (in sommige gevallen) zijn mandaat overschreden had. Tevens heeft X enkele niet nader gespecificeerde facturen laten betalen zonder dat daarvoor een recht of titel zou bestaan. Ook deze betalingen moeten worden aangemerkt als risicovol en waren niet in het belang van ESNW, waardoor X ten aanzien van deze betalingen bewust roekeloos heeft gehandeld. Ten slotte is X in verzuim ten aanzien van nakoming van de renteverplichtingen van een aan ESNW gecedeerde vordering, zodat X ook gehouden is de gehele vordering terug te betalen. X wordt veroordeeld voor alle bedragen die met voorgaande zijn genoemd en de vordering tot verklaring voor recht met betrekking tot het tekortschieten in de nakoming van zijn arbeidsovereenkomst wordt toegewezen.

Vorderingen op X (als opdrachtnemer) en X B.V.

X heeft aan Y een bedrag over laten maken van € 200.000. Volgens X had de betaling betrekking op een participatie van ESNW in een nog op te richten consortium ten behoeve van een SmartLife programma waarin ook KPN zou deelnemen. Wat opvalt aan de overeenkomsten die daaraan ten grondslag liggen, is dat de partijen bij de ene overeenkomst Y en ESNW zijn en bij de andere overeenkomst Y en X B.V. In de overeenkomst tussen Y en X B.V. staat dat X B.V. '50% of the benefits' ontvangt. Hiervoor heeft X geen aannemelijke verklaring kunnen geven. Ook deze transactie wordt aangemerkt als risicovol en is ook niet lucratief gebleken. X heeft (als opdrachtnemer) bewust roekeloos gehandeld en is toerekenbaar tekortgeschoten, zodat X B.V. aansprakelijk is voor de daaruit voortvloeiende schade. Omdat X B.V. geen verhaalsmogelijkheden biedt en omdat X dat wist of behoorde te weten is tevens sprake van een persoonlijk ernstig verwijt, zodat X hoofdelijk aansprakelijk is voor de schade van ESNW. De gevorderde verklaring voor recht wordt te dien aanzien gegeven.

Instantie: Rechtbank Noord-Holland

Datum uitspraak: 21-03-2018

ECLI: ECLI:NL:RBNHO:2018:2145

Zaaknummer: 5804987

Rechters: M.C. van Rijn

Advocaten: M.A. le Belle

Wetsartikelen: 7:401 BW en 7:661 BW