

RECHTSPRAAK

werknemer/Central Point Holding B.V.

Werknemer krijgt promotie, maar keert vervolgens terug in zijn oude functie. Concurrentiebeding is niet aanmerkelijk zwaarder gaan drukken. Expliciet gewezen op van toepassing zijn beding. Geen billijke vergoeding voor handhaving concurrentiebeding.

Feiten

Werknemer treedt op 23 januari 2012 als accountmanager in dienst bij Infotheek. Vanaf 2014 is hij teamleader, waarna hij vervolgens per 1 juni 2016 terugkeert in de functie van accountmanager. Infotheek houdt zich bezig met de handel van computers, computer-randapparatuur, software, accessoires, dienstverlening en informatieverzorging op het gebied van automatisering. Op de arbeidsovereenkomst zijn een concurrentie- en relatiebeding van toepassing. Op 1 januari 2018 treedt werknemer, nadat hij zijn arbeidsovereenkomst heeft opgezegd, als accountmanager in dienst bij SLTN. SLTN bedenkt, bouwt en beheert duurzame en innovatieve ICT-oplossingen. SLTN heeft een uitgebreide groepsstructuur met verschillende werkmaatschappijen. Alvorens werknemer bij SLTN in dienst treedt, krijgt hij van Infotheek een aanbod voor een andere functie, inclusief hoger salaris. Werknemer heeft dat aanbod afgeslagen. Infotheek beschouwt SLTN als directe concurrent en waarschuwt werknemer dat zij hem aan de bedingen zal houden. Infotheek stelt voor tot een minnelijke regeling te komen omtrent voornoemde bedingen. Dit wordt door werknemer eveneens afgeslagen. Infotheek houdt werknemer vervolgens aan de bedingen. Werknemer vordert de uitoefening van de bedingen bij kort geding te laten vernietigen dan wel te schorsen en dat Infotheek aan hem een billijke vergoeding betaalt.

Oordeel

Aanmerkelijk zwaarder drukken

Een concurrentiebeding dient pas schriftelijk opnieuw te worden overeengekomen als (1) sprake is van een wijziging in de arbeidsverhouding van zo ingrijpende aard dat (2) het concurrentiebeding aanmerkelijk zwaarder gaat drukken. Daarbij is van belang of de wijziging van de arbeidsverhouding was te voorzien voor de werknemer toen hij het beding aanvaardde. Het staat vast dat de arbeidsovereenkomst tweemaal is verlengd en is omgezet in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, waarbij expliciet is overeengekomen dat alle bepalingen uit de voorgaande arbeidsovereenkomsten blijven gelden, met expliciete vermelding van onder andere het concurrentiebeding en relatiebeding. Werknemer heeft

onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een wijziging van ingrijpende aard: werknemer is in zijn functie van teamleader zijn werkzaamheden als accountmanager blijven verrichten, waarnaast hij een aantal leidinggevende en administratieve taken kreeg. In zijn rechtspositie kwam geen enkele wijziging. De functie van teamleader komt na de functie van accountmanager, zodat niet gezegd kan worden dat het een niet-reguliere carrièreontwikkeling betreft. Vervolgens is werknemer als accountmanager op de markt gekomen. Er is sprake van een rechtsgeldig concurrentiebeding en relatiebeding.

Billijke vergoeding

Op basis van hun activiteiten blijkt dat Infotheek en SLTN concurrenten van elkaar zijn. Werknemer heeft daarbij onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij slechts voor een van de werkmaatschappijen zou werken die geen soortgelijke activiteiten verricht als Infotheek; verwacht kan worden dat hij ook in de andere werkmaatschappijen (die directe concurrenten van Infotheek zijn) zal worden ingezet. Werknemer heeft erop gewezen dat hij een hoger salaris zou kunnen verdienen bij SLTN. Daar staat tegenover dat Infotheek een gerechtvaardigd belang heeft bij handhaving van de bedingen. Werknemer is namelijk zes jaar in dienst geweest bij Infotheek in verschillende commerciële functies en heeft kennis van belangrijke zaken waarmee het bedrijfsdebiet van Infotheek in gevaar kan komen. Werknemer vervult daarbij nagenoeg dezelfde functie bij SLTN als bij Infotheek. Ondanks een waarschuwing van Infotheek dat zij werknemer aan de bedingen zou houden heeft werknemer toch volhard in zijn keuze bij SLTN in dienst te treden. De billijke vergoeding wordt afgewezen.

Instantie: Rechtbank Den Haag

Datum uitspraak: 28-03-2018

Zaaknummer: 6628523 \ CV EXPL 18-562