

RECHTSPRAAK

werknemers/Stichting Catharinaziekenhuis

Vaststelling vragen die deskundige dient te beantwoorden met betrekking tot voorlichting hof over vraag of werkgeefster haar contractuele verplichtingen en/of haar verplichtingen uit goed werkgeverschap jegens werknemers heeft nageleefd bij het vaststellen van hun functiebeschrijving.

Feiten

Vervolg van AR 2018-0591 en verder. Kort gezegd gaat het in deze zaak om de vraag of werkgeefster haar contractuele verplichtingen en/of verplichtingen uit goed werkgeverschap jegens werknemers, radiotherapeutisch laboranten senior, heeft nageleefd bij de vaststelling van hun functiebeschrijving. In een tussenarrest is deskundige X benoemd als deskundige om het hof voor te lichten. In dit tussenarrest bepaalt het hof welke vragen deskundige X dient te beantwoorden.

Oordeel

Rekening houdend met de door partijen gedane suggesties bepaalt het hof dat de deskundige gemotiveerd en zo nauwkeurig mogelijk antwoord dient te geven op de volgende vragen:

Hoofdvraag

Zijn de in het geding zijnde functiebeschrijvingen in overeenstemming met hetgeen is bepaald in Bijlage D en Bijlage E van de cao?

Subvragen

- (1) Kunt u bij het beantwoorden van genoemde hoofdvraag een onderscheid maken tussen de beschrijvingen van de functies en de opzet van de beschrijvingen?
- (2) Zijn de in het geding zijnde functiebeschrijvingen volledig en voldoen deze aan de te stellen voorwaarden? Kunt u hierbij een onderscheid maken naar de plaats van de functies binnen de organisatie enerzijds en de door werkgeefster separaat (naast de functiebeschrijvingen) opgestelde competentieprofielen anderzijds?
- (3) Hebben de door werkgeefster opgestelde competentieprofielen een rol van betekenis bij de

functiebeschrijvingen? Wijken de competentieprofielen af van de functiebeschrijvingen? Zo ja, mag dit?

(4) Zijn binnen het CZE andere documenten vastgesteld dan de competentieprofielen die een rol van betekenis hebben bij de functiebeschrijvingen? Zo ja, mogen daarin functieverzwarende aspecten worden benoemd? Is dat hier het geval?

(5) Heeft u voor het overige nog opmerkingen waarvan u het zinvol acht dat het hof daarvan kennis neemt?

Instantie: Gerechtshof 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 31-05-2016

ECLI: ECLI:NL:GHSHE:2016:2128

Zaaknummer: 200.159.362/01

Rechters: M. van Ham, J.P. de Haan en O.G.H. Milar

Advocaten: S.M.M. Teklenburg en F.A.M. Knuppe

Wetsartikelen: 7:611 BW