

RECHTSPRAAK

## **werknemer/Actie Radius speciaal transport & koeriers B.V.**

***Verschuldigde aanzegvergoeding wordt opgeschort in verband met niet inleveren van spullen van werkgever. Werknemer krijgt bewijsopdracht.***

### *Feiten*

Medewerkers van Actie Radius komen door de aard van deze werkzaamheden regelmatig op gevoelige locaties waar ze veelal te maken hebben met vertrouwelijke informatie of bijzondere installaties. Medewerkers van Actie Radius moeten VCA-gecertificeerd zijn net als Actie Radius zelf. Werknemer is op 24 november 2015 als chauffeur in dienst getreden van Actie Radius. Partijen hebben op 1 december 2016 een arbeidsovereenkomst getekend, die het contract van 1 juni 2016 vervangt. Deze arbeidsovereenkomst is ingegaan voor bepaalde tijd voor de duur van 1 december 2016 tot en met 17 november 2017. Werknemer heeft onder meer een aanzeggingvergoeding verzocht.

### *Oordeel*

Werknemer is in zijn verzoek ontvankelijk, nu hij het verzoekschrift tijdig heeft ingediend. Partijen zijn het erover eens dat werknemer nog recht heeft op een aanzegvergoeding. Actie Radius heeft echter haar betalingsverplichting opgeschort, omdat werknemer de eigendommen en die van de opdrachtgevers niet aan Actie Radius heeft teruggegeven terwijl hij daartoe was verplicht. Pas indien werknemer aan zijn verplichting heeft voldaan, zal tot betaling van de aanzegvergoeding worden overgegaan. Gezien dit beroep op opschorting zal eerst het tegenverzoek van Actie Radius worden behandeld. Partijen zijn het erover eens dat tijdens het gesprek van 13 november 2017 Actie Radius aan werknemer heeft verzocht om de eigendommen van Actie Radius en die van de opdrachtgevers aan Actie Radius te retourneren voordat er tot volledige afwikkeling zal worden overgegaan. Werknemer wist dus op dat moment dat hij de spullen, zoals opgesomd in het tegenverzoek, moest retourneren. Ter zitting heeft werknemer gezegd dat hij alle spullen waarvan Actie Radius teruggave verzocht, al heeft ingeleverd. Actie Radius heeft dat betwist, zodat dit niet vaststaat en hiervan thans niet kan worden uitgegaan. Gelet op de betwisting door Actie Radius draagt werknemer op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) de bewijslast van de stelling dat hij de spullen bij Actie Radius heeft ingeleverd. Mocht werknemer slagen in het hem opgedragen bewijs, dan moet worden geconcludeerd dat aan Actie Radius geen

opschortingsrecht toekomt en is de aanzegvergoeding toewijsbaar. Slaagt werknemer echter niet in het hem opgedragen bewijs, dan dient ervan te worden uitgegaan dat hij de spullen nog niet ingeleverd heeft en dient hij de spullen alsnog in te leveren. Het tegenverzoek kan dan in die zin worden toegewezen, waarmee aan het opschortingsrecht van Actie Radius een einde komt en de aanzegvergoeding eveneens kan worden toegewezen. Aangezien werknemer in beide gevallen recht heeft op een aanzegvergoeding, ziet de kantonrechter aanleiding om reeds nu een oordeel te geven over de hoogte van deze vergoeding. Actie Radius heeft aangevoerd dat de aanzeggingsbrief, gedateerd op 13 november 2017, zowel per reguliere post als aangetekend naar het adres van werknemer is verzonden. Omdat de brief niet is opgehaald, heeft Actie Radius de brief retour ontvangen. Hoewel werknemer betwist dat hij de aanzeggingsbrief heeft ontvangen, blijkt uit de overgelegde stukken dat de aangetekende brief op 13 november 2017 is verzonden naar het adres van werknemer. Dat werknemer de brief niet heeft opgehaald komt voor zijn rekening en risico. De kantonrechter gaat derhalve ervan uit dat werknemer op 14 november 2017 de brief per reguliere post heeft ontvangen en dat werknemer op 14 november 2017 kennis had kunnen nemen van de inhoud van de brief die aangetekend naar hem was verzonden. Op 14 november 2017 is werknemer dus schriftelijk geïnformeerd over de beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst. Gelet op bovenstaande is Actie Radius de aanzegverplichting van artikel 7:668 lid 1 onder a BW niet tijdig nagekomen. Actie Radius had uiterlijk op 17 oktober 2017 moeten aanzeggen, maar heeft pas op 14 november 2017 aan haar aanzegverplichting voldaan. Zij is dus 28 dagen te laat met aanzeggen. De kantonrechter is dan ook van oordeel dat werknemer recht heeft op een aanzegvergoeding pro rata.

---

**Instantie:** Rechtbank Rotterdam

**Datum uitspraak:** 04-05-2018

**ECLI:** ECLI:NL:RBROT:2018:4710

**Zaaknummer:** 6584324 VZ VERZ 18-573

**Rechters:** M. Verkerk

**Advocaten:** H. Mahyou

**Wetsartikelen:** 7:686a lid 4 onderdeel e BW en 7:668 lid 1 BW