

RECHTSPRAAK

werknemer/G4S Cash Solutions B.V. C.S.

Arbeidsovereenkomst geldtransporteur die na overval als verdachte is aangemerkt, eindigt – nadat beveiligingspas is ingetrokken – met een beroep op ontbindende voorwaarde van rechtswege. Geen recht op transitievergoeding, omdat arbeidsovereenkomst niet door de werkgever is beëindigd.

Feiten

Werknemer is werkzaam in de functie van geldtransporteur. In de arbeidsovereenkomst is de volgende voorwaarde opgenomen: 'De arbeidsovereenkomst wordt aangegaan onder de voorwaarde dat werknemer van overheidswege schriftelijk toestemming heeft verkregen voor het uitvoeren van de functie van beveiliging. Het intrekken van deze toestemming of het anderszins vervallen van de vereiste toestemming, is voor werkgever een geldige reden voor het (doen) beëindigen van de arbeidsovereenkomst, al dan niet met onmiddellijke ingang.' Op 23 maart 2017 is werknemer naar aanleiding van een storingsmelding op weg naar de Rabobank in Aalten. Dezelfde dag is een bedrag van € 98.880 uit de geldautomaat van dit bankfiliaal weggenomen. Werknemer is als verdachte aangemerkt. De voor werknemer verleende toestemming voor tewerkstelling bij G4S als bedoeld in artikel 7 lid 2 Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus is door de politie ingetrokken. G4S heeft werknemer de volgende dag met een beroep op de ontbindende voorwaarde bericht dat zijn arbeidsovereenkomst is beëindigd. Werknemer verzoekt G4S te veroordelen tot betaling van de transitievergoeding.

Oordeel

Niet kan worden gezegd dat G4S het initiatief heeft genomen de arbeidsovereenkomst met werknemer te (doen) beëindigen. Het intrekken van de vereiste wettelijke toestemming voor de uitoefening van de functie van werknemer maakt dat hij, op grond van artikel 7 Wpbr, niet langer in zijn functie te werk gesteld mag en kan worden. Nu dit als voorwaarde voor het bestaan van een arbeidsrelatie tussen werknemer en G4S schriftelijk is overeengekomen en die voorwaarde niet langer wordt vervuld is de arbeidsovereenkomst van rechtswege geëindigd. Benadrukt wordt hierbij dat G4S geen invloed heeft gehad op de intrekking van de toestemming door de korpschef en aldus geen grip heeft (gehad) op vervulling van die opgenomen voorwaarde in de arbeidsovereenkomst. Bovendien heeft G4S, wiens kerntaak het

is (geldvervoer) te beveiligen, ter zitting nader aangevoerd dat voor al haar medewerkers geldt dat zij in bezit dienen te zijn van (een bepaalde vorm van) toestemming in de zin van de Wpbr. Onder die omstandigheden heeft G4S dan ook geen keuze om de arbeidsovereenkomst al dan niet met werknemer voort te zetten of hem een andersoortig dienstverband (binnen haar organisatie) aan te bieden. Het voorgaande betekent dat, nu niet kan worden gezegd dat de arbeidsovereenkomst door G4S is beëindigd, niet is voldaan aan de voorwaarden waaronder een transitievergoeding kan worden toegekend. Voorts geldt dat er nog steeds een serieuze verdenking rust op werknemer van een niet gering strafbaar feit. Derhalve kan evenmin gezegd worden dat het niet toekennen van een transitievergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid op dit moment jegens werknemer onaanvaardbaar zou zijn.

Instantie: Rechtbank Midden-Nederland

Datum uitspraak: 11-04-2018

ECLI: ECLI:NL:RBMNE:2018:3216

Zaaknummer: 6504122 UE VERZ 17-497

Rechters: A.J. Reitsma

Advocaten: J.Th. Waterman en L.D. Peels

Wetsartikelen: 7:673 BW