

RECHTSPRAAK

werkneemster/werkgever

Werkgever heeft voldaan aan stelplicht opzet en grove roekeloosheid (bewuste roekeloosheid)

Feiten

Deze Arubaanse zaak betreft een geldvordering van een onderneming op een voormalig werknemer aan wie wordt verweten dat onder haar verantwoordelijkheid onregelmatigheden, met name onregelmatige betalingen, hebben plaatsgevonden. In geschil is of de onderneming heeft voldaan aan haar stelplicht dat daarbij sprake is van opzet of grove roekeloosheid.

Conclusie A-G

In de in cassatie bestreden overwegingen heeft het hof geoordeeld dat werkgever heeft gesteld, en werkneemster onvoldoende gemotiveerd heeft betwist, dat er sprake is van schadeposten die door opzettelijk of bewust roekeloos handelen van werkneemster zijn ontstaan. Het gaat om posten die transacties of andere handelingen die een voordeel voor werkneemster zelf, familieleden of vrienden opleverden (en dus een nadeel voor werkgever) en waarvoor zij geen toestemming van haar werkgever had gekregen. De posten die het hof benoemt, laten weinig aan de verbeelding over: een zending aan een familielid op rekening van een debiteur van werkgever; vele Fedex-zendingen aan familieleden; boekenbestelling op instructie van de echtgenoot; het fingeren van debiteuren; valse verkoop van golfartikelen; verzendkosten voor leveringen aan familieleden; tandartskosten; opticienkosten, enzovoort. Dat het hof ten aanzien van dit een en ander tot het oordeel is gekomen dat werkgever aan zijn stelplicht voor wat betreft de aanwezigheid van opzet of bewuste roekeloosheid heeft voldaan, is tegen deze achtergrond zeker niet onbegrijpelijk. De stellingen die werkneemster in haar cassatieverzoekschrift aanvoert, brengen niet mee dat het hof niet heeft kunnen concluderen dat haar betwisting, tegenover de onderbouwing van werkgever, onvoldoende gemotiveerd was. Sterker, dat oordeel is geenszins onbegrijpelijk.

Oordeel

De Hoge Raad oordeelt als volgt. De in het middel aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien artikel 81 lid 1 Wet RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

[Red.: Er speelt ook een procedurele kwestie: na de mondelinge behandeling in hoger beroep

is een van de rechters wegens terugkeer naar Nederland vervangen.]

Instantie: Hoge Raad

Datum uitspraak: 29-06-2018

ECLI: ECLI:NL:HR:2018:1026

Zaaknummer: 17/00253

Rechters: A.M.J. van Buchem-Spapens, G. Snijders en M.J. Kroeze

Advocaten: J. van Weerden en S. Kousedghi

Wetsartikelen: 7A:1615da BW en 7:661 BW