

RECHTSPRAAK

Stichting Aanvullingsfonds Bouw & Infra c.s./Wecoba Holding B.V.

Vordering met betrekking tot premies van bedrijfstakpensioenfondsen en andere fondsen. Vordering afgewezen omdat niet is aangetoond dat gedaagde onder de werkingssfeer van de betreffende cao's valt.

Feiten

Wecoba is de moedervereniging van een aantal werkmaatschappijen die in de bouw actief zijn. Stichting Aanvullingsfonds Bouw & Infra (eiser 1) en Stichting Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Bouw & Infra (eiser 3) zijn ingesteld door cao-partijen in de bouwnijverheid. Stichting Bedrijfstakpensioenfonds voor de Bouwnijverheid (BPF Bouw) (eiser 2) is een verplicht gesteld bedrijfstakpensioenfonds. Eisers samen worden als Bouw & Infra aangeduid. Bouw & Infra heeft haar administratie uitbesteed aan haar administrateur (APG). Laatstgenoemde heeft een aantal facturen met een totaalbedrag van € 27.246,86 aan Wecoba gestuurd. In de periode van 13 juli 2017 tot en met 22 december 2017 is een totaalbedrag van € 19.784,00 in mindering voldaan. Bouw & Infra vordert veroordeling van Wecoba tot betaling van € 827,95 aan Stichting Aanvullingsfonds Bouw & Infra; een bedrag van € 8.533,52 aan BPF Bouw en € 530,69 aan Stichting Opleidings- en Ontwikkelingsfonds Bouw & Infra.

Oordeel

De kantonrechter is van oordeel dat Bouw & Infra, ondanks het uitdrukkelijk op dit punt gevoerde verweer, niet heeft aangetoond dat Wecoba onder de werkingssfeer van de betreffende cao's c.q. fondsen valt. Het is aan Bouw & Infra om voldoende te stellen en – zo nodig – ook te bewijzen. Hierin is Bouw & Infra tekortgeschoten. Zo stelt zij onvoldoende concrete feiten waaruit blijkt dat Wecoba onder de werkingssfeer valt. Het feit dat Wecoba Dak B.V. zich in het verleden bij de rechtsvoorganger van APG heeft aangemeld en ook premies heeft voldaan die bij factuur onder een uniek nummer in rekening zijn gebracht, is in dit verband onvoldoende. Niet ter discussie staat dat de dochterverenigingen (eventueel) premieplichtig zijn, maar dit laat onverlet dat Bouw & Infra niet inzichtelijk heeft gemaakt dat Wecoba de thans gevorderde bedragen dient te voldoen. Uit het voorgaande volgt dat Bouw & Infra onvoldoende onderbouwd heeft gesteld, zodat de vordering wordt afgewezen. Aan bewijslevering wordt niet toegekomen.

Instantie: Rechtbank Limburg

Datum uitspraak: 04-07-2018

ECLI: ECLI:NL:RBLIM:2018:6411

Zaaknummer: 6691648 \ CV EXPL 18-1155

Rechters: A.H.M.J.F. Piëtte

Advocaten: A. Schmidt

Wetsartikelen: 2 Wet Bpf 2000, 4 Wet Bpf 2000 en Cao BTER