

RECHTSPRAAK

Conclusion Digital B.V./werknemer

Ontbinding wegens bedrijfseconomische omstandigheden afgewezen. Onvoldoende vast komen te staan dat omstandigheden bestaan of bestonden die no(o)p(t)en tot het treffen van maatregelen voor een doelmatige bedrijfsvoering. Verzoek tot wedertewerkstelling afgewezen, vanwege onduidelijkheden over functie werknemer.

Feiten

Werknemer is sinds 2 oktober 2002 in dienst bij Conclusion Digital B.V. (hierna: Conclusion), laatstelijk in de functie van accountmanager (volgens werknemer) dan wel account/salesmanager (volgens Conclusion). Conclusion heeft op 16 oktober 2017 toestemming gevraagd aan het UWV om de arbeidsovereenkomst met werknemer vanwege bedrijfseconomische redenen op te zeggen. Werknemer heeft hiertegen verweer gevoerd en betoogd dat een bedrijfseconomische grondslag ontbreekt, dat het afspiegelingsbeginsel onjuist is toegepast en dat Conclusion niet heeft voldaan aan de op haar rustende herplaatsingsplicht. Bij beslissing van 20 december 2017 heeft het UWV de gevraagde ontslagvergunning geweigerd. Conclusion heeft in eerste aanleg verzocht om ontbinding van de arbeidsovereenkomst wegens bedrijfseconomische omstandigheden. De kantonrechter heeft geoordeeld dat voldoende is komen vast te staan dat Conclusion een reorganisatie heeft doorgevoerd op bedrijfseconomische gronden die noodzakelijk was voor een doelmatige bedrijfsvoering en dat hierdoor de functie van werknemer is komen te vervallen, maar dat niet aannemelijk is geworden dat Conclusion herplaatsingsinspanningen heeft verricht. Serieuze herplaatsingsmogelijkheden die werknemer zelf heeft aangedragen zijn niet voldoende gemotiveerd gepasseerd door Conclusion. Tegen dit oordeel keert werknemer zich in hoger beroep.

Oordeel

In beginsel komt aan een ondernemer de vrijheid toe om beslissingen te nemen en maatregelen te treffen die zijns inziens nodig zijn voor een gezonde en doelmatige bedrijfsvoering. Wel ligt het op zijn weg om hierbij de nodige zorgvuldigheid te betrachten. Dit geldt nog sterker indien die beslissingen tot gevolg zullen hebben dat werknemers boventallig raken. Conclusion heeft ter onderbouwing van haar verzoek een interne presentatie overgelegd, waarin in algemene bewoordingen van een aantal 'issues' wordt gesproken. Deze issues vragen volgens Conclusion maatregelen. De noodzaak daarvoor bestaat volgens

Conclusion onder meer doordat financiële doelstellingen lange tijd niet zijn behaald. Conclusion heeft echter nagelaten (financiële) stukken over te leggen waaruit dat zou kunnen worden afgeleid. Enig cijfermatig inzicht of een anderszins concrete toelichting met betrekking tot de markt waarin zij opereert en de ontwikkelingen binnen deze markt ontbreekt, zodat niet kan worden beoordeeld of er noodzaak bestaat voor Conclusion hierop in te spelen en zo ja, op welke wijze dat dient te gebeuren. De stelling dat de reorganisatie in 2016 niet het gewenste effect heeft gehad en wat dit exact betekent voor de huidige organisatie van Conclusion heeft Conclusion niet nader toegelicht. Ook de stelling dat de toekomst van de medewerkers van Conclusion onzeker is en hun vertrouwen in de toekomst afneemt, is niet nader onderbouwd. Deze stelling rijmt daarbij niet met de in eind 2017 binnen Conclusion gelanceerde 'Jump to Conclusion', waarbij het doel is nieuwe medewerkers te werven (omdat er veel werk aankomt) en de medewerkers van Conclusion wordt gevraagd dit bericht binnen hun netwerk te verspreiden. Met een en ander heeft Conclusion de oorzaak en de achtergrond van de door haar gestelde organisatorische of technologische veranderingen onvoldoende duidelijk gemaakt. Er is onvoldoende vast komen te staan dat binnen Conclusion omstandigheden bestaan of bestonden die no(o)p(t)en tot het treffen van maatregelen voor een doelmatige bedrijfsvoering, laat staan maatregelen die noodzakelijkerwijs leid(d)en tot het structureel vervallen van de arbeidsplaats van werknemer. Het ontbindingsverzoek van Conclusion wordt afgewezen. Het verzoek van werknemer in incidenteel beroep tot wedertewerkstelling wordt afgewezen, omdat te veel onduidelijkheden bestaan over de door werknemer te verrichten werkzaamheden zodat zijn verzoek tot toelating tot de werkzaamheden in de functie van accountmanager niet op straffe van een dwangsom kan worden toegewezen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 10-07-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:2392

Zaaknummer: 200.235.504/01

Rechters: A.S. Arnold, D. Kingma en G.C. Boot

Advocaten: J.W. Stam en S. Gerritse

Wetsartikelen: 7:669 lid 1 sub a BW, 7:683 lid 5 BW en 7:671b lid 8 sub c BW