

RECHTSPRAAK

OR Standard Aero B.V./Standard Aero B.V.

Standard Aero heeft bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid kunnen komen tot het besluit tot herstructurering van het bedrijf en de daaruit voortvloeiende reorganisatie zoals opgenomen in de adviesaanvraag. Verstrekte informatie aan OR is ondermaats.

Feiten

Standard Aero heeft een vestiging in Tilburg en een vestiging in Woensdrecht. A is CEO van Standard Aero International en statutair bestuurder van Standard Aero. Bestuurder in de zin van de WOR is B. In juli 2017 is Standard Aero International met Airbus in exclusieve onderhandeling getreden over overname van Vector, een onderdeel van het Airbus-concern. Standard Aero International heeft in november 2017 Vector overgenomen. Op 16 februari 2018 is de ondernemingsraad geïnformeerd over het voorgenomen besluit van Standard Aero tot onder meer verplaatsing van werkzaamheden van de vestiging in Tilburg naar andere vestigingen binnen het concern van Standard Aero International. Na enige correspondentie over en weer heeft de ondernemingsraad op 19 april 2018 een negatief advies uitgebracht over het voorgenomen besluit van Standard Aero. Op 14 mei 2018 heeft Standard Aero het besluit genomen tot de herstructurering van het bedrijf en de daaruit voortvloeiende reorganisatie. De ondernemingsraad heeft de Ondernemingskamer onder meer verzocht voor recht te verklaren dat Standard Aero niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot het besluit en bij wijze van voorzieningen Standard Aero te gebieden voornoemd besluit in te trekken en de gevolgen daarvan ongedaan te maken en Standard Aero te verbieden handelingen te verrichten of te doen verrichten ter uitvoering van het besluit.

Oordeel

Vooropgesteld wordt dat de ondernemer ingevolge artikel 31 WOR verplicht is om desgevraagd aan de ondernemingsraad alle inlichtingen en gegevens te verstrekken die deze voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijze nodig heeft. Binnen redelijke grenzen is het daarbij aan de ondernemingsraad en niet aan de ondernemer om te bepalen welke informatie hij nodig heeft om een advies te kunnen geven. Dat betekent in dit geval dat Standard Aero gehouden was de ondernemingsraad binnen redelijke grenzen volledig te informeren over zowel de achtergronden als de gevolgen van het voorgenomen besluit. De Ondernemingskamer acht met het vorenstaande niet verenigbaar dat Standard Aero

beantwoording van de elf vragen van de ondernemingsraad die zich volgens Standard Aero richten op de overname van Vector categorisch heeft geweigerd. De Ondernemingskamer licht dat als volgt toe. In het licht van de volharding in de weigering om de gestelde vragen te beantwoorden acht de Ondernemingskamer het niet onbegrijpelijk dat de ondernemingsraad de overlegvergadering van 25 april 2018 niet meer heeft afgewacht en op 19 april 2018 zijn advies heeft uitgebracht. Ook op andere onderdelen is de in de adviesaanvraag en verder in het medezeggenschapstraject verstrekte informatie ondermaats. Daarbij neemt de Ondernemingskamer in aanmerking dat het hier gaat om een besluit dat ingrijpende gevolgen heeft voor een grote meerderheid van het in Tilburg werkzame personeel van Standard Aero. De adviesaanvraag is niet van onderliggende documentatie voorzien. Voorts is het bedrag van de verwachte besparing van de reorganisatie niet vermeld, laat staan de uitgangspunten en veronderstellingen die aan de berekening daarvan ten grondslag hebben gelegen. Inzicht in en toetsing van de gehanteerde uitgangspunten en veronderstellingen worden voor de ondernemingsraad op die wijze ernstig bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt. De adviesaanvraag is onvoldoende gedocumenteerd en gemotiveerd en Standard Aero heeft ook overigens onvoldoende informatie verstrekt over het voorgenomen besluit. Reeds daarom heeft de ondernemingsraad naar het oordeel van de Ondernemingskamer geen wezenlijke invloed kunnen uitoefenen op het besluit van Standard Aero tot reorganisatie van de vestiging in Tilburg. Dit besluit kan niet in stand blijven. De Ondernemingskamer zal de daarop gerichte voorzieningen toewijzen.

Instantie: Gerechtshof Amsterdam

Datum uitspraak: 20-07-2018

ECLI: ECLI:NL:GHAMS:2018:2652

Zaaknummer: 200.240.492/01

Rechters: G.C. Makkink, M.M.M. Tillema en A.W.H. Vink

Advocaten: S.A. Tan, K. Prooij en A.G.W. Verstraten

Wetsartikelen: 22 WOR, 25 WOR, 26 WOR en 31 WOR