

RECHTSPRAAK

werkgeefster/werknemer

<p>Piercing the corporate structure bij een concurrentiebeding. Het gaat erom of werknemer in dienst is getreden bij een concurrerende ‘onderneming’, niet of hij in dienst is getreden bij een concurrerende ‘vennootschap’. Vordering tot beëindigen arbeidsovereenkomst in kort geding slaagt.</p>

Feiten

Werknemer zegt zijn arbeidsovereenkomst op bij werkgeefster en sluit daarna een arbeidsovereenkomst met Z Coffee BV. Werkgeefster wil voorkomen dat werknemer bij Z Coffee BV in dienst treedt en beroept zich daarom op het concurrentiebeding. In kort geding vordert zij dat werknemer de arbeidsovereenkomst met Z Coffee BV beëindigt en beëindigd zal houden.

Oordeel

Spoedeisendheid

De spoedeisendheid van het geding is gegeven, omdat werknemer op het punt staat te beginnen bij Z Coffee BV en werkgeefster Z Coffee BV als concurrent ziet.

Directe concurrentie

Op grond van het concurrentiebeding is het werknemer verboden 'zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de werkgever gedurende de dienstbetrekking danwel binnen een tijdvak van één jaar na beëindiging daarvan, in Nederland direct of indirect in dienst te treden bij of op enigerlei wijze werkzaamheden te verrichten voor een onderneming of instelling die gelijke of gelijksoortige producten vervaardigt, aanbiedt of verhandelt of die gelijke diensten verleent als werkgever doet, of voor eigen rekening gelijke of gelijksoortige werkzaamheden te verrichten'. Op basis van een uittreksel van het Handelsregister staat vast dat werkgeefster zich bezighoudt met het leveren van koffiemachines en vendingmachines, oftewel drank- en snackautomaten, en dat zij daarnaast koffie, thee, frisdranken en snacks levert die vanuit deze machines worden verkocht. Voldoende duidelijk geworden is dat Z Coffee BV een koffiebranderij, een hotdrinks-ingrediëntenmengerij en verpakker is, en dat zij

koffie en ingrediënten voor warmedrankenbereiding verkoopt aan operators, distributeurs en/of industrieklanten. Daarmee is voldoende aannemelijk dat werkgeefster en Z Coffee BV geen directe concurrenten zijn: omdat zij verschillende producten verkopen (koffie- en vendingmachines en producten voor deze machines respectievelijk koffie en (ingrediënten voor) andere dranken – en zich in beginsel richten op een andere doelgroep.

Piercing the corporate structure

Werkgeefster heeft voorts betoogd dat Z Coffee BV, evenals enkele andere Z-ondernemingen, onderdeel vormen van de A-groep en er is het ware sprake is van één onderneming (die zich onder andere bezighoudt met het leven van drankautomaten, waaronder koffie- en theeautomaten, en snackautomaten). Vaststaat dat Z Solutions BV/A BV een concurrent is van werkgeefster. Uit de volgende omstandigheden blijkt tevens dat A BV en Z Coffee BV innige banden hebben: zij behoren c.q. behoorden beide tot de A-groep, zij hebben een gemeenschappelijke geschiedenis in het koffiemark 'Z' en voeren nog steeds die naam als handelsnaam, op de website van de ene vennootschap kan gemakkelijk door worden geklikt naar de website van de andere vennootschap en zij worden deels geleid door dezelfde bestuurder. Anders dan werknemer betoogt, gaat het bij de term 'onderneming' (zoals is opgenomen in het concurrentiebeding) niet slechts om een vennootschap. Een onderneming kan volgens de kantonrechter uit meerdere vennootschappen bestaan. Er dient bij toepassing van het concurrentiebeding door de vennootschapsrechtelijke structuur heen te worden gekeken: Z Coffee BV en A BV zijn onderdeel van één onderneming en deze onderneming is een concurrent van werkgeefster. De kantonrechter wijst de vordering van werkgeefster dan ook toe en veroordeelt werknemer de arbeidsovereenkomst met Z Coffee BV te beëindigen en beëindigd te houden.

Instantie: Rechtbank Oost-Brabant

Datum uitspraak: 07-05-2018

Zaaknummer: 6840957