

RECHTSPRAAK

werknemster/MC Shoes en Multiple Choice Kinderschoenen

Arbeidsovereenkomst terecht ontbonden wegens ernstig verwijtbaar handelen of nalaten. Werknemster verricht concurrerende werkzaamheden tijdens ziekte. Geen transitievergoeding.

Feiten

Werknemster is als oproepkracht in dienst getreden van een van de rechtsvoorgangers van verweerster in de functie van verkoopster kinderschoenen. Werknemster heeft op 14 augustus 2013, samen met haar neef, de vennootschap onder firma Multiple Choice Kinderschoenen doen inschrijven in het handelsregister. Blijkens die inschrijving is de vof per 1 september 2013 weer ontbonden. In augustus 2013 is MC Shoes verkocht aan verweerster. Op 23 augustus 2013 zijn verweerster en werknemster een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd overeengekomen. In de arbeidsovereenkomst wordt vermeld dat werknemster op 1 september 2013 in dienst treedt bij MC Shoes in de functie verkoopmedewerkster voor 34 uur per week, verdeeld over vijf dagen. In de arbeidsovereenkomst is een geheimhoudingsbeding en concurrentiebeding opgenomen

Op 11 november 2015 heeft werknemster zich ziek gemeld. Op 12 november 2015 is de eenmanszaak Kids Desire ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Blijkens een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 15 januari 2016 is de neef van werknemster de eigenaar. Sinds december 2015 zijn op de website van Kidsdesire.nl de algemene voorwaarden van Kidsdesire.nl te downloaden. In artikel 4 van die voorwaarden wordt als retouradres genoemd: adres 1, het woonadres van werknemster. De arbeidsovereenkomst is door de kantonrechter wegens verwijtbaar handelen met onmiddellijke ingang, 24 juni 2016, ontbonden zonder toekenning van enige ontslagvergoeding. De kantonrechter heeft kort gezegd geoordeeld dat werknemster, terwijl zij aan haar spoedig herstel zou moeten werken, aanwezig was op plaatsen waar zij gelet op haar ziekte niet zou moeten zijn.

Oordeel

In hoger beroep voert werknemster, samengevat, het volgende aan tegen de beschikking van de kantonrechter. Werknemster heeft niets te maken met de winkel van de neef van werknemster, haar neef, en heeft een afdoende verklaring gegeven voor haar aanwezigheid in de Kids Desire winkel, Albert Heijn en de schoenenbeurs. Het hof is van oordeel dat

voldoende is komen vast te staan dat werkneemster na haar ziekmelding op 11 november 2015 inderdaad concurrerende werkzaamheden heeft verricht. Gelet op het hiervoor overwogene is het hof van oordeel dat werkneemster zich aldus aan verwijtbaar handelen heeft schuldig gemaakt als bedoeld in artikel 7:669 lid 3 sub e BW en dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op goede gronden is ontbonden. Vervolgens is de vraag of het handelen van werkneemster als ernstig verwijtbaar handelen kan worden gekwalificeerd. Het hof beantwoordt deze vraag bevestigend. Door zonder medeweten van verweerster allerlei zakelijke activiteiten te ontplooiën tijdens haar ziekteperiode, waaronder het voeren van gesprekken met naam 4, op de schoenenbeurs aanwezig te zijn en actief betrokken te zijn bij Kids Desire – een concurrerende onderneming die slechts 350 meter bij Multiple Choice vandaan is gevestigd – heeft werkneemster ernstig verwijtbaar gehandeld. Nu sprake is van ernstige verwijtbaarheid aan de kant van werkneemster ter zake van de beëindiging van de arbeidsrelatie van partijen, is verweerster ingevolge artikel 7:673 lid 7 sub c BW aan werkneemster geen transitievergoeding verschuldigd. Het hof stelt vast dat het ontbindingsverzoek ziet op gedragingen van werkneemster tijdens haar ziekte. Het ontbindingsverzoek houdt echter geen verband met de ziekte (art. 7:671b lid 6 BW), zodat het opzegverbod van artikel 7:670 lid 1 BW niet aan de ontbinding in de weg staat. De overige stellingen van werkneemster en verweerster behoeven geen nadere bespreking meer. De slotsom van hetgeen hiervoor is overwogen, is dat de door werkneemster geformuleerde bezwaren geen doel treffen. De bestreden beschikking zal worden bekrachtigd.

Instantie: Gerechtshof Den Haag

Datum uitspraak: 31-07-2018

ECLI: ECLI:NL:GHDHA:2018:1910

Zaaknummer: 200.199.436/01

Rechters: C.J. Frikkee, M.J. van der Ven en H.J. Vetter

Advocaten: J.H. Pelle en J.G. Galama

Wetsartikelen: 7:669 lid 3 onderdeel e BW, 7:670 lid 1 BW, 7:671b lid 6 BW en 7:673 lid 7 sub c BW