

RECHTSPRAAK

SAA Verzekeringen B.V./werknemer

Werknemer overgenomen waardoor relatiebeding volgens hem aanmerkelijk zwaarder was gaan drukken. Ontbinding door kantonrechter op verzoek werknemer en toekenning billijke vergoeding. Hof: geen enkele sprake van ernstige verwijtbaarheid. Overname speelt zich af op aandeelhoudersniveau.

Feiten

Werknemer is gebonden aan een relatiebeding. Op een gegeven moment is sprake van een mogelijke overname van werkgeefster. In dit kader heeft de potentiële overnemer contact met werknemer. Werknemer verzoekt het relatiebeding zo aan te passen dat het geen verzwaring oplevert ten aanzien van zijn huidige situatie (bijv. de overnemende partij verricht werkzaamheden in heel Nederland en werkgeefster slechts in Ede). De overnemer zegt echter geen uitzondering te kunnen maken. Vervolgens komt een koopovereenkomst tot stand waarbij werkgeefster wordt overgenomen, zonder wijziging van het relatiebeding van werknemer. Werknemer verzoekt om ontbinding van de arbeidsovereenkomst en een billijke vergoeding. Daarnaast verzoekt hij om nietigverklaring van het relatiebeding. De kantonrechter wijst de ontbinding en de vergoeding (ad € 40.000) toe en de overige verzoeken af. Werkgeefster gaat in hoger beroep.

Oordeel

Billijke vergoeding

In hoger beroep ligt in essentie de vraag voor of de overnemer c.q. huidige werkgever gehouden is een billijke vergoeding te betalen. Werknemer heeft ter onderbouwing van het door hem aan de overnemer gemaakte verwijt van ernstig verwijtbaar handelen in essentie aangevoerd dat hij, nadat hij had geweigerd op verzoek een zeer beperkend relatiebeding in een nieuw te sluiten arbeidsovereenkomst te accepteren, mede door toedoen van de overnemer buiten spel is gezet in de onderhandelingen over de overname van de activiteiten van werkgeefster en dat de overnemer door een truc, bestaande in het overnemen van een vordering van de andere aandeelhouders op werknemer, hem op een oneigenlijke manier aan hem heeft verbonden. Naar het oordeel van het hof ligt hierin onvoldoende grond voor het oordeel dat daarmee de hoge drempel voor ernstige verwijtbaarheid is genomen. Werknemers betoog concentreert zich op het voornoemde bepaalde in de koopovereenkomst en de omstandigheden waaronder deze bepaling in de koopovereenkomst is opgenomen. Dit artikel

houdt echter niet meer in dan de overdracht tot meerdere zekerheid van de overnemer van een eventueel toekomstige vordering die werkgeefster op werknemer zouden kunnen hebben indien werknemer het relatiebeding niet zou naleven. De overnemer heeft er een gerechtvaardigd belang bij om de door haar overgenomen werkzaamheden te beschermen tegen concurrentie. Aan hem kan dan niet worden ontzegd dat hij die bescherming tracht te bewerkstelligen door daartoe in de koopovereenkomst een regeling overeen te komen. Hierbij wordt geen nieuwe verplichting aan werknemer opgelegd, noch is sprake van een (nieuw) beding waaraan overnemer werknemer in hun onderlinge arbeidsverhouding zou kunnen binden. Bovendien speelt de totstandkoming van de koopovereenkomst zich in de eerste plaats af op het niveau van de aandeelhouders. Dat overnemer in het kader van de totstandkoming van de koopovereenkomst de bedoeling heeft voorgestaan werknemer buitenspel te zetten is niet gebleken. Al met al is het hof van oordeel dat in de gegeven omstandigheden geen sprake is van ernstig verwijtbaar handelen in voormelde zin.

Werking ontnemen relatiebeding

Anders dan werknemer meent, is het relatiebeding niet zwaarder op hem gaan drukken. Werknemer heeft niet meer aangevoerd dan dat de overnemer werkzaam is in geheel Nederland en werkgeefster (voordien) slechts in Ede en wijde omtrek. Nog daargelaten dat het hof onder verwijzing naar het voorgaande niet tot het oordeel is gekomen dat van ernstig verwijtbaar handelen van de zijde van de overnemer sprake is geweest, ziet het hof niet in dat het beding meer belemmeringen opwerpt om elders een gelijkwaardige functie te verwerven en daardoor zwaarder is gaan drukken.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 29-08-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:7740

Zaaknummer: 200.235.694/01

Rechters: M.F.J.N. van Osch, W.F. Boele en H. Manuel

Advocaten: M.A. Putting en A.P. Macro

Wetsartikelen: 7:662 BW en 7:671c BW