

RECHTSPRAAK

werknemer/Der Kreis

Werknemer wordt ontslagen als statutair bestuurder. Meerdere vorderingen ingesteld door zowel werknemer als werkgever. Aanhouding tot nadere bewijslevering.

Feiten

Werknemer is een statutair bestuurder bij Der Kreis. Nadat twee medewerkers vermoedens van onregelmatigheden hadden geuit, heeft de aandeelhouder van Der Kreis in juni 2016 een onderzoek gestart en hiervoor een extern bureau ingeschakeld. Het onderzoek is verricht naar bepaalde uitgaven door of in opdracht van werknemer. Werknemer werd naar aanleiding van de voorlopige bevindingen verzocht op enkele vragen te reageren en werd vervolgens geschorst en tijdens de buitengewone algemene vergadering ontslagen als statutair bestuurder, waardoor ook de arbeidsrechtelijke verhouding eindigden. Werknemer verzocht bij de rechtbank onder meer de onrechtmatige schadevergoeding, de transitievergoeding en achterstallig loon en bonussen. Der Kreis voerde verweer en verzocht onder meer uitbetaling van ten onrechte uitbetaald salaris en bonussen en schadevergoeding. De rechtbank heeft, na verrekening, werknemer veroordeeld om aan Der Kreis € 859.285,60 te betalen. Werknemer verzoekt de beschikking van de rechtbank te vernietigen, zijn (gewijzigde) verzoeken alsnog toe te wijzen en de (vermeerderde) tegenverzoeken van Der Kreis alsnog af te wijzen.

Oordeel

Het hoger beroep richt zich op meerdere geschilpunten. Allereerst stelt Der Kreis dat zij in de periode van 2006 t/m 2011 te veel salaris heeft betaald aan werknemer. Werknemer had namelijk, zonder besluit van de ava, salarisverhogingen aan zichzelf toegekend. Werknemer stelt dat hem over de jaren 2006 t/m 2012 décharge is verleend, hetgeen door Der Kreis betwist wordt. Het hof laat werknemer toe tot het leveren van bewijs waaruit blijkt dat de aandeelhouders op de hoogte waren van zijn jaarlijkse salarisverhogingen in de jaren 2005 t/m 2011. Verder stelt Der Kreis dat zij te veel aan bonus aan werknemer heeft uitbetaald. Het hof is van oordeel dat een redelijke uitleg van de bonusregeling meebrengt dat de 5% bonus dient te worden berekend over de winst zoals uit de jaarrekening blijkt. Er zijn geen bijzondere omstandigheden gesteld die hier verandering in brengen. Het vermeerderde verzoek van Der Kreis wijst het hof af. Tevens wordt het vermeerderde verzoek van werknemer met betrekking tot de bonussen afgewezen, omdat onvoldoende gemotiveerd is weersproken dat de bonussen over 2012 t/m 2014 zijn betaald. Met betrekking tot de schuld uit de rekening-courant laat het hof De Kreis toe tot extra bewijslevering, in het bijzonder het

horen van de accountant. Der Kreis vordert verder werknemer te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding wegens overtreding van het concurrentiebeding. Naar het oordeel van het hof heeft Der Kreis onvoldoende met concrete feiten en omstandigheden onderbouwd dat sprake is van concurrerende werkzaamheden. De vordering wordt afgewezen. Verder vordert Der Kreis schadevergoeding ten gevolge van de handwijze met betrekking tot Second Base. Second Base zou onder meer zonder toestemming zijn opgericht. Der Kreis baseert haar vordering op bestuurdersaansprakelijkheid dan wel werknemersaansprakelijkheid. Met betrekking tot de bestuurdersaansprakelijkheid dient te worden nagegaan of sprake is van onbehoorlijk bestuur en of hem daarvan een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Het hof is van oordeel dat sprake is van onbehoorlijk bestuur en laat werknemer toe tot het leveren van tegenbewijs. Tot slot houdt het hof zijn oordeel of werknemer zodanig ernstig verwijtbaar heeft gehandeld dat aan hem geen transitievergoeding toekomt aan tot na de bewijslevering.

Instantie: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 08-10-2018

ECLI: ECLI:NL:GHARL:2018:8820

Zaaknummer: 200.226.711/01

Rechters: D.H. de Witte, A.E.F. Hillen en W.C. Haasnoot

Advocaten: M.J.G. Peters en R.P.C. Kütemann

Wetsartikelen: 7:672 BW, 7:673 BW, 843a Rv, 7:611 BW, 2:9 BW, 150 Rv, 2:245 BW en 7:661 BW